

Kriterien für (SE-)/Bachelorarbeiten PHIL-KULT

Umfang der Arbeit: 50.000 - 75.000 Zeichen (mit Leerzeichen), d.h. ca. 20, nicht über 30 Seiten

Workload: 6,5 ECTS-AP (162,5 Stunden)

Die Arbeit ist der Betreuer*in ausgedruckt und als PDF-Datei zu übermitteln.

Nachname, Vorname:

Titel der Arbeit:

.....

Punkte	10P	9P	8P	7P	6P	5P	4P	3P	2P
Kriterien Inhalt									
1. Kenntnis des Themas und der relevanten Forschungsliteratur									
2. Darlegung von Ziel, Inhalt, Methode und (Forschungs-) Fragestellung									
3. Klarheit und Tiefe der Analyse/Auswertung									
4. Selbstständige Bearbeitung (vollständiges Zitieren/kein Plagieren) und kritische Reflexion des Themas									
					6P	5P	4P	3P	2P
Kriterien Form									
5. Sprachliche Korrektheit und stilistische Angemessenheit									
6. Genaues wissenschaftliches Arbeiten (korrekte und konsequente Zitierweise, Fußnoten, Bibliografie)									
7. Präsentation der Arbeit (Deckblatt Layout, Bestandteile der Arbeit wie Inhaltsverzeichnis, Anhänge, Glossare, Abbildungen etc.)									
LV-Leiter*in:	Gesamtpunktezahl:								

Anmerkung: Werden für das Kriterium 4. *Selbstständige Bearbeitung (vollständiges Zitieren/kein Plagieren) und kritische Reflexion des Themas* weniger als 4 Punkte vergeben, so ist die gesamte Arbeit negativ zu beurteilen.

Punkte und Noten:

58 - 55: 1, sehr gut | 54 – 47: 2, gut | 46 – 39: 3, befriedigend | 38 – 31: 4, genügend

// BEIBLATT DESKRIPTOREN

	Kriterien Inhalt		Kriterien Form
10P	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sehr gute Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur ▪ Sehr gute Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und äußerst überzeugende Beantwortung der (Forschungs-) Fragestellung ▪ Qualitativ sehr gute Analyse(-ergebnisse) sowie sehr plausible und systematische Argumentationsstruktur ▪ Selbstständigkeit und kritische Reflexion des Themas, vollständiges Zitieren 	6P	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sprachlich einwandfrei und stilistisch höchst angemessen verfasst ▪ Äußerst korrektes und konsequentes wissenschaftliches Arbeiten ▪ Herausragende Präsentation hinsichtlich Vollständigkeit und Übersichtlichkeit
9P		5P	
8P	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gute Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur ▪ Gute Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und überzeugende Beantwortung der (Forschungs-) Fragestellung ▪ Qualitativ gute Analyse(-ergebnisse) sowie logische und systematische Argumentationsstruktur ▪ Weitgehende Selbstständigkeit und weitgehend kritische Reflexion des Themas, weitgehend vollständiges Zitieren 	4P	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sprachlich korrekt und stilistisch angemessen verfasst ▪ Korrektes und konsequentes wissenschaftliches Arbeiten in den überwiegenden Bereichen ▪ Präsentation wird den Erwartungen an eine universitäre Arbeit überwiegend gerecht
7P		3P	
6P	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Deutlich erkennbare Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur ▪ Deutlich erkennbare Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und nachvollziehbare Beantwortung der (Forschungs-)Fragestellung ▪ Deutlich erkennbare Analyse(-ergebnisse) und deutlich erkennbare Argumentationsstruktur ▪ Deutlich erkennbare Selbstständigkeit und deutlich erkennbare Reflexion des Themas, deutlich erkennbares Zitieren 	2P	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sprachlich fehlerhaft und stilistische Mängel ▪ Ungenaues und inkonsequentes wissenschaftliches Arbeiten ▪ Präsentation wird den Erwartungen an eine universitäre Arbeit nicht oder nur ansatzweise gerecht
5P			
4P	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ausreichende Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur ▪ Ausreichende Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und ausreichende Interpretationsansätze bei der Beantwortung der (Forschungs-)Fragestellung ▪ Ausreichende Analyse(-ergebnisse) und ausreichende Argumentationsstruktur ▪ Ausreichende Selbstständigkeit und ausreichende Reflexion des Themas, ausreichendes Zitieren 		
3P			
2P	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Unzureichende Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur ▪ Unzureichende Ansätze bei der Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und oberflächliche Ausarbeitung der (Forschungs-) Fragestellung ▪ Unzureichende Analyse(-ergebnisse) und unzureichende Argumentationsstruktur ▪ Unselbstständigkeit und unzureichende Reflexion des Themas / unzureichendes oder fehlendes Zitieren 		