

4 Optionen Kommunikativer Theologie

An den Optionen zeigen sich jene Gehalte, Haltungen und Einstellungen, die für eine Kommunikative Theologie als Kultur des Theologietreibens zentral sind.¹ In einem ersten Schritt greifen wir die Axiome von R. Cohn auf und suchen nach Anknüpfungspunkten und Ergänzungen in der Theologie.² In einem zweiten Schritt benennen wir weitere Optionen, die sich in der theologischen Arbeit der letzten Jahre als bedeutsam erwiesen haben. Damit Optionen nicht beliebig werden, gilt als Maßstab, inwiefern sie in der Lage sind, den Weg zur Mitte, zum trinitarischen Gottesgeheimnis, zur Menschwerdung in Beziehung als Heilsgeschehen auf das Reich Gottes hin zu entfalten.

4.1 Theologische Verortung der TZI-Axiome

R. Cohn hat die Sprengkraft und Dynamik interpersonaler Kommunikation erkannt. Sie hat daher für Kommunikationsprozesse Axiome formuliert, welche die Haltungen ausdrücken, in denen TZI geschehen muss und die in der Interaktionsdynamik Orientierung ermöglichen. Ihre Warnung, dass die bloße Anwendung von TZI als Methode wie ein „Zündholz im Heuschaber“ – nämlich lebensvernichtend – wirken kann, gilt nicht zuletzt auch für theologische Prozesse. In dieser Hinsicht besteht ein untrennbarer Zusammenhang zwischen Inhalt, Methode und Haltung der Theologie.

¹ Die Auseinandersetzung um die Optionen wird in der kommunikativ-theologischen Forschung der kommenden Jahre viel Raum einnehmen.

² Ein Beispiel für eine theologische Reformulierung der TZI-Axiome findet sich in der Studie von G. Werner. Sie basiert auf der Transzendentalen Analyse der Freiheit nach H. Krings in ihrer theologischen Rezeption durch Th. Pröpper. Da G. Werner inzwischen dem Forschungskreis Kommunikative Theologie angehört, ist ein kritischer Diskurs darüber im Gange. G. Werner reformuliert die drei TZI-Axiome folgendermaßen: „1. Der Mensch ist geschaffen als Leib-Seele-Einheit. Er ist formal unbedingt frei und autonom. Als Freiheit ist er auf andere Freiheit unbedingt verwiesen. Der Mensch verwirklicht seine Freiheit in Symbolen der Anerkennung, die bereits im Hier und Jetzt beginnen, was er selbst nicht vollenden kann. 2. Andere Freiheit muss unbedingt anerkannt werden. In der Anerkennung anderer Freiheit ist das Humane bewahrt. Das bedingt bewertende Entscheidungen. 3. Seine formale unbedingte Freiheit erlebt und lebt der Mensch in material bedingten Vollzügen. Manche dieser Grenzen materialer Bedingtheit kann er erweitern. Ethisch ist er dazu verpflichtet, freiheitsbeschränkende Grenzen zu verändern.“ Vgl. WERNER, Macht Glaube glücklich?, 212.

4 The options of Communicative Theology

It is in its options, that the contents, postures, and attitudes, which are central to the culture of doing Communicative Theology, become manifest.¹ As a first step, we take up R. Cohn's axioms and look for theological points of connection and development.² In a second step, we enumerate further options, which have proven significant in the theological work done in recent years. To prevent arbitrary inflation of the options, they are to be measured by a theological standard, namely their ability to describe the way to and from the center, which is the mystery of the Trinitarian God and the Incarnation in relationship as an event of salvation directed towards the Kingdom of God.

4.1 Theological localization of the TCI-axioms

R. Cohn recognized the dynamics and the explosive potential of interpersonal communication. For communicative processes she formulated axioms, which describe the attitude in which TCI must take place and which provide orientation in the interaction process. Her warning that using TCI simply as a method can be as dangerous as putting "a match to a haystack", i.e. that it can be destructive of life, applies just as well to theological processes. In this connection there is an inseparable connection between content, method, and attitude of theology.

¹ The discussion of the options will take up considerable place in future communicative-theological research.

² An example of a theological reformulation of a TCI-axiom is found in G. Werner's study. Her starting-point is H. Krings' transcendental analysis of freedom as taken up and developed theologically by Th. Pröpper. Now that G. Werner has joined the Research Group Communicative Theology, a critical discussion of her approach is under way. G. Werner has reformulated the three TCI-axioms as follows: "1. Each human being is created as a unity of body and soul. Each is formally, unconditionally free and autonomous. Nevertheless, as a free being, he/she is unconditionally referred to other free beings. Human beings realize their freedom in symbols of recognition, which initiate, already in the here and now, processes, which they themselves cannot bring to completion. 2. The freedom of fellow beings must be unconditionally acknowledged. In the acknowledgement of the freedom of others, what is specifically human is confirmed. This conditions all appraising decisions. 3. Each human being experiences and lives out his/her formal unconditioned freedom in activities that are materially conditioned. He/she can widen many of the limitations imposed by material conditions. Ethically, he/she is obliged to modify those boundaries that inhibit freedom." See WERNER, *Macht Glaube glücklich?*, 212.

Demnach muss sich auch die Kommunikative Theologie die Frage stellen, an welche Optionen sie sich hält; denn auch theologische Prozesse können eine heilsame, aber ebenso eine zerstörerische Dynamik entfalten. Mit dem Anliegen der Zusammenschau von Inhalt und Form wird die alte theologische Einsicht aufgegriffen, dass im Hinblick auf die Wahrheit des Glaubens Orthodoxie und Orthopraxie immer ineinander greifen.

R. Cohn formuliert – ausgehend von ihrem humanistischen Weltbild – ein anthropologisches, ein ethisches und ein pragmatisch-politisches Axiom. In R. Cohns Axiomen kommt vor allem der Aspekt des Menschwerdens in Beziehung zum Ausdruck, dem allerdings die Aspekte der bleibenden Fragmentarität sowie der Sündhaftigkeit und Erlösungsbedürftigkeit des Menschen explizit fehlen. Aus einem offenbarungstheologisch orientierten Kommunikationsverständnis heraus reformulieren wir die TZI-Axiome als Optionen Kommunikativer Theologie.

4.1.1 Der Mensch in Beziehung – verfügt und frei

Leben innerhalb der Schöpfung geschieht in vielfältigen Beziehungen. Alle diese vielfältigen Schöpfungsbeziehungen (Beziehungen zur Transzendenz, zu Menschen, Tieren, Pflanzen, Dingen), in denen Menschen eingebettet sind, prägen dessen Leben. Die Rede vom Menschen als einem Beziehungswesen steht in einem analogen Verhältnis zur Rede vom trinitarischen Gott;³ der Mensch jedoch wird gleichzeitig auch in die Strukturen der Sündhaftigkeit hinein geboren und bedarf der Gnade Gottes in der Dynamik des Bösen.

Alle menschlichen Beziehungen bewegen sich in der Spannung zwischen (relativer) Autonomie und Interdependenz. Kommunikative Theologie hat die Option, diese Spannung aufrecht zu erhalten und sowohl Beziehungslosigkeit wie auch Beziehungssymbiose zu vermeiden. Leben geschieht an Grenzen. Nur wo Grenzen wahrgenommen und gelebt werden, ist lebensfördernde Beziehung möglich.⁴

³ Vgl. HILBERATH, BERND JOCHEN, Der dreieine Gott als Orientierung menschlicher Kommunikation angesichts der Kommunikationswelten „Weltgesellschaft“ und „Weltkirchen“, in: HILBERATH / KRAML / SCHARER (Hg.), Wahrheit in Beziehung, 71-78.

⁴ Vgl. dazu den 2. Kongress Kommunikativer Theologie zum Thema „Grenzen kommunizieren. Ökumene und Religionsdialoge als Lernfelder“, der vom 17.-19. November 2005 in Stuttgart-Hohenheim stattgefunden hat.

For this reason, Communicative Theology must ask itself, what options are open to it: after all, theological processes too can develop not only healing but also destructive dynamics. The concern to keep both content and form in view, recalls the old theological insight that, in relation to the truth of faith, orthodoxy and orthopraxy are always interlocked.

In keeping with her humanistic world-view, R. Cohn distinguishes an anthropological, an ethical and a pragmatic-political axiom. In R. Cohn's axioms, it is above all the aspect of becoming human in relationship that comes to expression; the other aspects of mankind's persistent fragmentation with the resulting sinfulness and the need for salvation are not explicit in her presentation. In terms of our theologically oriented understanding of communication as involving revelation, we are in a position to reformulate the TCI-axioms as options of Communicative Theology.

4.1.1 Human in relationship – committed and free

Within creation, life involves diverse relationships. All of these different relationships (relation to the transcendent, to human beings, to animals, to plants, and to things), in which human beings are imbedded, help to shape human life. Treating human beings as relational beings is analogous to speaking of the Trinitarian God.³ However, human beings are also born into the structures of sinfulness and thus have need of the grace of God in the dynamics of evil.

All human relationships are lived out in the tension between (relative) autonomy and inter-dependence. Communicative Theology exercises the option of maintaining this tension and thus avoiding the lack of relation on the one hand and the relational symbiosis on the other. Life takes place at the delimiting borders. Only when the borders are perceived and lived out, is it possible to cultivate life-supporting relationship.⁴

³ See HILBERATH, BERND JOCHEN, "Der dreieine Gott als Orientierung menschlicher Kommunikation angesichts der Kommunikationswelten 'Weltgesellschaft' und 'Weltkirchen'", in: HILBERATH / KRAML / SCHARER (ed.), *Wahrheit in Beziehung*, 71-78.

⁴ To this point, see the Second Congress for Communicative Theology on the theme "Grenzen kommunizieren [Borders communicate/communicating]. Ecumenics and religious dialog as fields of learning", which was held in Stuttgart-Hohenheim from 17-19 November, 2005.

Das anthropologische Axiom⁵ R. Cohns zur menschlichen Autonomie und Interdependenz kann in der Theologie Anschluss finden an die theologisch-anthropologischen Überlegungen zu Verfügtheit und Freiheit des Menschen.⁶ Das Wesen des Menschen ist sowohl durch die Freiheit als auch durch die Verfügtheit bestimmt. „Insofern er seine geschichtliche Bedingtheit als solche erfährt, ist er schon in einem gewissen Sinne über sie hinaus und kann sie trotzdem nicht eigentlich verlassen. Dieses Gestelltsein zwischen Endlichkeit und Unendlichkeit macht den Menschen aus und zeigt sich noch einmal dadurch, dass sich der Mensch gerade in seiner unendlichen Transzendenz, in seiner Freiheit als der sich Auferlegte und geschichtlich Bedingte erfährt.“⁷

4.1.2 Schöpfung und Inkarnation begründen Ehrfurcht und Respekt

Das ethische Axiom⁸ R. Cohns, das von Ehrfurcht und Respekt allem Lebendigen und seinem Wachstum gegenüber spricht, muss in der Kommunikativen Theologie zunächst nach der theologischen Begründung dieser ethischen Forderung befragt werden. Da christliches ethisches Verhalten der Beziehungserfahrung zwischen Mensch und Gott folgt und nicht umgekehrt⁹, klärt sich R. Cohns ethische Forderung im jüdisch-christlichen Kontext insofern, dass sich in der faktisch gelebten Ethik das Gottesverhältnis manifestiert.

⁵ Das anthropologische Axiom R. Cohns lautet: „Der Mensch ist eine psycho-biologische Einheit und ein Teil des Universums. Er ist darum gleicherweise autonom und interdependent. Die Autonomie des einzelnen ist umso größer, je mehr er sich seiner Interdependenz mit allen und allem bewusst wird.“ In: COHN / FARAU, Gelebte Geschichte der Psychotherapie, 356.

⁶ Es ist der Forschungsgruppe Kommunikative Theologie bewusst, dass hier für einen Freiheitsbegriff optiert wird, der so von Th. Pröpper nicht akzeptiert werden kann und der auch den Ausführungen von G. Werner widerspricht.

⁷ RAHNER, KARL, Grundkurs des Glaubens. Studien zum Begriff des Christentums, Sämtliche Werke Bd. 26, Freiburg/B. 1999, 46-47.

⁸ Das ethische Axiom R. Cohns lautet: „Ehrfurcht gebührt allem Lebendigem und seinem Wachstum. Respekt vor dem Wachstum bedingt bewertende Entscheidung. Das Humane ist wertvoll, Inhumanes ist wertbedrohend.“ COHN / FARAU, Gelebte Geschichte der Psychotherapie, 357. In der Formulierung dieses Axioms spiegeln sich Erfahrungen von R. Cohn, die sie zur Zeit des Nationalsozialismus machen musste. Eine bisher zu wenig erforschte Thematik liegt im Zusammenhang von TZI und den jüdischen Wurzeln der Gründerin dieses Ansatzes.

⁹ In einem biblischen Bild gesprochen: Die Gesetzgebung folgt dem Bundesschluss.

R. Cohn's anthropological axiom⁵ describing human autonomy and interdependence connects up with anthropological-theological thinking about commitment and freedom of the human being.⁶ The essence of human being is defined through freedom and through commitment. "Insofar as he experiences his historical conditioning, he is already beyond it in a certain sense, but nevertheless he cannot really leave it behind. Being situated in this way between the finite and the infinite is what constitutes man, and is shown by the fact that it is in his infinite transcendence and in his freedom that man experiences himself as dependent and historically conditioned."⁷

4.1.2 Creation and incarnation found reverence and respect

R. Cohn's ethical axiom⁸ calls for reverence and respect for all living things and for their growth potential. Communicative Theology is called upon to investigate the theological foundations of this ethical demand. Christian moral behavior depends upon the experience of relationship between human beings and God and not vice versa.⁹ Thus, at least in Judeo-Christian perspective, R. Cohn's ethical postulate is clarified inasmuch as the relationship to God becomes manifest in really living by ethical standards.

⁵ R. Cohn's anthropological axiom reads: "The human being is a psycho-biological unity and a part of the universe. For this reason he/she is simultaneously autonomous and inter-dependent. The autonomy of the individual is all the greater, the more he/she takes consciousness of his/her inter-dependence with all persons and things." In COHN / FARAU, *Gelebte Geschichte der Psychotherapie*, 356.

⁶ The Research Group Communicative Theology is well aware that here a concept of freedom has been opted for, which in this form is unacceptable to Th. Pröpper and which is at odds with G. Werner's presentation.

⁷ RAHNER, KARL, *Foundations of Christian faith: an introduction to the idea of Christianity*, translated by William V. Dych, New York : Seabury Press, 1978, ²1982, 42.

⁸ R. Cohn's ethical axiom reads: "Reverence is due to all living things and to their growth. Respect for growth conditions appraising decisions. What is specifically human is valuable. What is inhuman is value threatening." COHN / FARAU, *Gelebte Geschichte der Psychotherapie*, 357. The formulation of this axiom reflects R. Cohn's experiences during the period of National Socialism. A till now little researched topic is the connection between TCI and the Jewish roots of the foundress of this approach.

⁹ Spoken in biblical terms, the giving of the Law follows the making of the Covenant.

In ehrfurchtsvollem und respektvollem Verhalten anderen Menschen gegenüber zeigt sich somit die Ehrfurcht Gott gegenüber, und respektloses Verhalten gegenüber Mitmenschen ist letztlich Respektlosigkeit gegen Gott, denn es ist dem „Menschen verwehrt [...], gering von sich zu denken, da er dann ja gering von Gott dächte, und wenn dieser Gott das unaufhebbare Geheimnis bleibt, dann ist der Mensch in Ewigkeit das ausgesagte Geheimnis Gottes, das in Ewigkeit am Geheimnis seines Grundes teilhat.“¹⁰

Tendenziell bleibt die christliche Anschauung anthropozentrisch. Hier gilt es die Frage nach dem Stellenwert der kosmischen Dimension zu stellen, ohne damit der Anthropologie ihre Wichtigkeit abzusprechen.¹¹ In engem Zusammenhang dazu steht die Problematik des Wachstumsgedankens, der in Cohns Axiom stark betont und positiv bewertet wird. In der heutigen globalen ökologischen Situation muss dieser Gedanke kritisch hinterfragt werden. Ausgehend von einer Schöpfungstheologie, welche die Schöpfung als den Beginn der Berührung zwischen Mensch und Gott, als den Beginn der Selbstmitteilung versteht, müssen Kriterien bezüglich des angestrebten Wachstums an Leben gesetzt werden. Es geht um ein qualitatives Mehr an Leben – nicht um ein quantitatives – und um eine respektvolle Haltung allen Geschöpfen gegenüber.¹² Aufgrund des Bewusstseins um die Geschöpflichkeit des Menschen kann, darf und muss der Mensch sich nicht für allmächtig halten.

¹⁰ RAHNER, Grundkurs des Glaubens, 216.

¹¹ Die Forderung das anthropozentrische Verständnis auf ein kosmischen hin zu weiten, geht auf den indischen Theologen F. D'Sa zurück. Vgl. D'SA, FRANCIS, Karmische und Anthropische Geschichte, Zeitschrift für Missions- und Religionswissenschaft 87/3 (2003), 163-180.

¹² Wird die Forderung nach einem qualitativen Mehr an Leben aus dem hier beschriebenen Zusammenhang herausgelöst, können sich damit gefährliche Allianzen mit einem Gedankengut auf tun, in dem die Vernichtung so genannten unwerten Lebens gerechtfertigt wird. Solche Überzeugungen sind entschieden abzulehnen und sind selbstverständlich niemals im Sinne dieser Option. Hier soll ausschließlich der von Cohn positiv eingeführte Wachstumsbegriff aufgrund der heutigen Situation problematisiert und differenziert werden. Der Wachstumsgedanke ist auch aus der Perspektive des Menschenbildes zu hinterfragen. Der Gedanke der ganzen, vollständigen Identität ist theologisch zu diskutieren.

In reverent and respectful behavior in regard to other persons, reverence for the divine shines forth; whereas disrespectful behavior towards ones fellow men and women means in effect disrespect for God, for “if it is forbidden to man to think little of himself because he would then be thinking little of God; and if this God remains the unsoluble mystery, then man is for all eternity the expression of the mystery of God which participates for all eternity in the mystery of its ground.”¹⁰

The Christian view is by tendency anthropocentric. However, it is also necessary to call attention to the cosmic dimension, without thereby reducing the importance of the anthropological.¹¹ Closely related is the problematic of the growth idea, which in Cohn’s axiom is emphasized and treated positively. In the present global ecological situation, it is necessary to scrutinize this notion more critically. Starting from a theology of creation, which sees creation as the beginning of contact between God and mankind, i.e. as the beginning of God’s self-revelation, it is necessary to develop criteria to evaluate the intended growth of life. What is at stake is not so much a quantitative as a qualitative increase of living things and a respectful attitude toward all creatures.¹² In the light of the awareness of the creaturely character of humanity, men and women may not and must not regard themselves as omnipotent.

¹⁰ RAHNER, *Foundations of Christian Faith*, 225.

¹¹ The suggestion to expand the anthropocentric notion into a cosmic one comes from the Indian theologian F. D’Sa. See D’Sa, FRANCIS, “Karmische und Anthropische Geschichte”, *Zeitschrift für Missions- und Religionswissenschaft* 87/3 (2003), 163-180.

¹² Should the demand for a qualitative increase in life be separated from the context described here, one can easily fall into dangerous alliances with a body of thought that, for instance, would justify the annihilation of so-called “worthless life”. Such ideas must be decisively rejected, and it goes without saying that they never have place under this option. Here we have to do only with R. Cohn’s positive notion of growth, which must be questioned and differentiated in the light of the contemporary situation. This notion of growth should also be studied in the perspective of the image of man. The idea of whole and complete identity needs to be discussed theologically.

4.1.3 Begrenztheit und Ausweitung der Grenzen angesichts des universalen Heilswillens Gottes

R. Cohns pragmatisch-politisches Axiom¹³ knüpft eng an das anthropologische Axiom zu Autonomie und Interdependenz an. Es zeigt die Begrenztheit des Menschen in seiner Freiheit auf und betont gleichzeitig die Notwendigkeit des Bemühens um die Ausweitung von inneren und äußeren Grenzen.

Aus theologischer Perspektive zeigt sich darin nicht nur die Endlichkeit, sondern auch die Fragmentarität, Gebrochenheit und Sündhaftigkeit der Menschen. Die Ausweitung sowohl der äußeren wie der inneren Grenzen lässt sich mit dem universalen Heilswillen Gottes begründen: Gott, der sich allen Menschen bedingungslos zuwendet, will das Heil und die Heilung aller Menschen, insbesondere aber der Marginalisierten und der Gebrochenen.¹⁴ Unter den Bedingungen der konkreten Geschichte muss sich der Heilswillen Gottes, der sich in Jesus Christus eschatologisch geschichtlich verleibt hat, oftmals gegen die Sünde und den Widerstand der Menschen durchsetzen. Die biblische Überlieferung sieht daher Gottes Wort und Gottes Handeln immer als rettendes und erlösendes Handeln in einer dramatischen Geschichte des Heils. Die Kommunikative Theologie betont in diesem Prozess die Treue und Liebe Gottes, die sich bis zum Kreuz entmächtigt und dahingibt, um in der Gestalt der armen Liebe Gottes die Macht der Sünde zu unterlaufen. Die Kreuzeshingabe Jesu stellt aber keinen Gegensatz zur innertrinitarischen Kommunikation der Liebe dar, sondern deren kenotische Realisierungsform in der tatsächlichen menschlichen Geschichte.

¹³ Das politisch-pragmatische Axiom R. Cohns lautet: „Freie Entscheidung geschieht innerhalb bedingender innerer und äußerer Grenzen; Erweiterung dieser Grenzen ist möglich. Unser Maß an Freiheit ist, wenn wir gesund, intelligent, materiell gesichert und geistig gereift sind, größer, als wenn wir krank, beschränkt oder arm sind und unter Gewalt und mangelnder Reife leiden. Bewusstsein unserer universellen Interdependenz ist die Grundlage humaner Verantwortung.“ In: COHN, Von der Psychoanalyse zur Themenzentrierten Interaktion, 120.

¹⁴ Zum entgrenzenden Heilswillen Gottes als Abgrenzung gegenüber fundamentalistischen Meinungen vgl. FUCHS, OTTMAR, Wahrheitsanspruch in ebenbürtiger Begegnung, in: SCHMIDINGER, HEINRICH (Hg.), Identität und Toleranz, Innsbruck 2003, 85-114.

4.1.3 Limitation and the extension of the limits in the perspective of God's universal will of salvation

R. Cohn's pragmatic-political axiom¹³ is closely linked to the anthropological axiom of autonomy and inter-dependence. This axiom describes the limitation of human beings in their freedom and emphasizes at the same time the need for efforts to extend the internal and external borders limiting that freedom.

In theological perspective, this axiom calls attention not only to the finite character, but also to the fragmentary, broken, and sinful reality of human beings. The need to push back the internal and external borders can be justified by God's universal will of salvation. God turns lovingly to all human beings without any conditions. He wills the salvation and the healing of all human beings, above all those who have been marginalized and broken.¹⁴ Under the conditions of real history, God's will of salvation, which historically and eschatologically took bodily form in Jesus Christ, had often to be carried out against human sin and resistance. The biblical tradition thus views God's speaking and acting as a saving and redeeming action within a dramatic history of salvation. In treating this process, Communicative Theology emphasizes the fidelity and love of God, Who divested itself of power and offered Himself up unto death on the cross in order to overthrow, in the form of impoverishment, the power of sin. Jesus' self-offering on the cross, however, does by no means stand in opposition to the inner-trinitarian communication of love; instead it is the kenotic form in which that communication is realized in the course of real human history.

¹³ R. Cohn's political-pragmatic axiom reads: "Free decision takes place within conditioning inner and outer limits; it is possible to widen these limits. The measure of our freedom is greater, when we are healthy, intelligent, materially secured and mentally mature, than when we are sick, dull, impoverished, immature or suffering from violence. Awareness of our universal inter-dependence is the basis for human responsibility." In COHN, *Von der Psychoanalyse zur Themenzentrierte Interaktion*, 120.

¹⁴ For the boundary expanding character of God's saving will as a boundary setting effect over and against all forms of fundamentalist thinking see FUCHS, OTTMAR, "Wahrheitsanspruch in ebenbürtiger Begegnung", in: SCHMIDINGER, HEINRICH (ed.), *Identität und Toleranz*, Innsbruck 2003, 85-114.

Von diesem Blickwinkel her ergibt sich die Aufmerksamkeit und Sensibilität kommunikativer Theologie für jegliche Form von Marginalisierung und Ausblendung in den verschiedensten sozialen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Kontexten.

Methodisch gesehen erfordert das eine besondere Option: die Beachtung der Differenz. Im Rahmen der Option für die Differenz sind die Wahrnehmung sich ständig verändernder und mitunter spannungsreicher Beziehungsgeschichten ebenso wie die Ehrfurcht vor der biografisch-kulturell geprägten Andersheit und Fremdheit der Anderen besondere Anliegen kommunikativer Theologie.

Die Arbeit an der Differenz bewirkt innere und äußere Konflikte, sie fordert zur Stellungnahme heraus, involviert Menschen und führt sie an ihre Grenzen heran. Sie deckt Spiegelungen und (tendenziell gewaltanfällige) Bestätigungs- und Aneignungsmuster auf und lässt die prinzipielle Unerfüllbarkeit des Aneignungsbegehrens deutlich werden. Dabei geht es nach Auffassung kommunikativer Theologie darum, sich den Grenzen, die sich zeigen, zu stellen, sich mit ihnen auseinanderzusetzen, ohne sie (gewaltsam) in die eine oder andere Richtung auflösen zu wollen. Es gilt, sich durch sie anfragen, aufbrechen und verunsichern zu lassen, um sie so konstruktiv zu bearbeiten und an ihnen wachsen zu können.

Mit der Option auf Veränderung der äußeren und inneren Grenzen verbindet sich nicht nur die Wahrnehmung und Sensibilisierung. Es erwächst ein politischer Anspruch auf Veränderung der Verhältnisse in Richtung einer gerechteren und friedlicheren Welt; global wie lokal, im sozialen Mikrobereich genauso wie im Makrobereich. Aus der Sicht der kommunikativen Theologie kommen Kultivierungsformen in den Blick, die einen bewussten Umgang mit der prinzipiellen Unerfüllbarkeit des Aneignungsstrebens pflegen und damit eine neue Bedeutung von Gratuität einerseits und Verzicht und Mangel andererseits entdecken lassen. So wird es möglich, das Gehaltensein in der Beziehung zum/zur Anderen anders als über das Aneignungsmuster zu definieren und dieses Gehaltensein auch bei grundsätzlicher Unerfüllbarkeit des Aneignungsbegehrens zu erfahren.¹⁵

¹⁵ Vgl. GREINER, ULRIKE / FRAGNER, JOSEF, Die ursprüngliche Verspätung. Technologiedefizit im Erziehungssystem. Vom Nicht-Ort der Erziehungswissenschaft, in: DZIERZBICKA, AGNIESZKA / KUBAC, RICHARD / SATTLER, ELISABETH (Hg.), Bildung riskiert. Erziehungswissenschaftliche Markierungen, Löcker 2005, 151-160. Hier ergibt sich eine große Nähe zu den Forschungen und Anliegen der Dramatischen Theologie.

From this perspective comes Communicative Theology's attention to and sensitivity for all forms of marginalizing and putting out of sight, as occurs in diverse social and economic contexts.

In terms of methodology, this sensitivity requires a special option: attention to difference. Within the framework of the option for difference, Communicative Theology is especially concerned with perceiving the ever changing and often tension-filled stories of relationships; it respects the biographically and culturally defined difference and strangeness of other persons.

Dealing with difference gives rise to inner and outer conflicts. It calls for taking a stand, it gets people involved, and it leads them to their limits. Attending to difference unmask instances of mirror-imaging and patterns of assertion and acquisition, which tend to lead to violence. It makes clear that acquisitive desire is fundamentally insatiable. In the spirit of Communicative Theology, one has to face up to the borders and limits as they become visible; one must wrestle with them without trying to resolve them by force in the one or the other direction. To deal with them constructively and to grow with them, one must allow them to put oneself in question, to break open ones defenses and to disturb ones securities.

The option to modify the exterior and interior borders and limits means more than mere attention to and sensitivity for such limitations. From it, a political assertion arises, the claim to change conditions in favor of a more just and peaceful world, globally and locally, on a social micro-scale as well as on the macro-scale. In the perspective of Communicative Theology, forms of cultivating justice and peace come into view. It recognizes that acquisitive desires are fundamentally incapable of fulfillment and so brings to the fore a new significance of gratuity, on the one hand, and of abstention and deficiency on the other. Thus it becomes possible to define the maintenance of relationship to another person in other terms than those of acquisition patterns and to experience such relationships despite the fundamentally insatiable character of the acquisitive desire.¹⁵

¹⁵ See GREINER, ULRIKE / FRAGNER, JOSEF, "Die ursprüngliche Verspätung. Technologiedefizit im Erziehungssystem. Vom Nicht-Ort der Erziehungswissenschaft", in: DZIERBICKA, AGNIESZKA / KUBAC, RICHARD / SATTLER, ELISABETH (ed.), *Bildung riskiert. Erziehungswissenschaftliche Markierungen*, Löcker 2005, 151-160. These considerations reveal a close affinity to the studies and concerns of Dramatic Theology.

R. Cohn macht in ihrem Axiom neben den äußeren Grenzen auch auf die inneren Grenzen aufmerksam, die den Menschen gefangen halten können und um deren Ausweitung sich jeder und jede einzelne bemühen muss bzw. die ihm/ihr geschenkt werden kann. Theologisch verstanden ist es die Beziehung zum menschengewordenen Gott, die den Menschen aus der Erbsünde befreit und von gefangen haltenden inneren Strukturen erlöst, weil der Mensch darin erkennen kann, dass er sich nicht selbst erlösen kann und muss. Die Heilzusage Gottes eröffnet die Erfahrung der gewährten Identität, sodass das Bekenntnis zum dreieinen Gott die Menschen befreit, weil sie darin erkennen und bekennen, dass Gott jeden und jede einzelne von ihnen als Geschöpf will und bejaht, dass Gott das menschliche Leben mit allen Freuden und Abgründen kennt und teilt und dass Gott „in ihnen und unter ihnen die Fixierung auf die Angst aufbricht [...] [und] sie erfahren lässt, dass aus Tod Leben werden kann und das Leben die Verheißung in Fülle in sich trägt“.¹⁶

4.2 Theologische Optionen

4.2.1 Option für die Gelassenheit aus Gnade angesichts aller Machbarkeitsphantasien

Diese Option entspringt der Überzeugung, dass Gottes Gnade (Gottes Selbstmitteilung) durch die Geschichte hindurch die Gebrochenheit von Menschen – zu allen Zeiten – heilt, Menschen wachsen lässt, sie verändert und verwandelt und sie aus ihrem solipsistischen und machbarkeitsorientierten Dasein aufbrechen lässt. In Gottes heilender Berührung – vorweg und ungeschuldet – gründet die unerschütterliche Hoffnung auf Beziehung. Sie ist es, die Menschen füreinander und wiederum für Gott berührbar macht. Von der Gnade Gottes und nicht von der Herstellbarkeit durch den Menschen her bekommen Kommunikation und Beziehung ihre Bestimmung. Damit gründet sich gelingende Kommunikation letztendlich nicht auf der exzellenten Kommunikationskompetenz von LeiterInnen oder TeilnehmerInnen von Kommunikationsprozessen, sondern ist primär als „geschenktes Wir“ wahrzunehmen.

¹⁶ Vgl. HILBERATH, Der dreieine Gott als Orientierung menschlicher Kommunikation, in: HILBERATH / KRAML / SCHARER, Wahrheit in Beziehung, 73.

In her pragmatic-political axiom, R. Cohn calls attention to inner borders and limitations as well as external ones. Such inner limits can imprison the person. Thus everyone is obliged actively to strive to push back such borders as well as to accept gratefully when they are pushed back by others. Theologically we recall here the relationship to God, Who in Jesus became human and freed mankind from original sin and thus from the inner structures that hold people in bondage. This relationship shows individuals that they cannot and need not redeem themselves. God's promise of salvation evokes the experience that identity comes as a gift, so that the confession of belief in the Triune God emancipates human beings, because they acknowledge and confess therein, that God wills and affirms every single one of them, that God is familiar with and shares in all the joys and sorrows of human life, and that God "breaks open the fixation of anxiety in and among them [...] [and] enables them to learn that life can emerge from death and that life contains within itself the promise of fulfillment."¹⁶

4.2 Theological options

4.2.1 Option for equanimity based on grace in the face of all sorts of feasibility fantasies

This option derives from the conviction, that, over the course of history, God's grace (God's self-communication) heals human brokenness – and this at every given moment of time. Thus God's grace enables human beings to grow; it changes and transforms them; it enables them to break out of their solipsistic and feasibility oriented mode of existence. In God's healing touch – given unearned and in advance – is grounded the unshakable hope for relationship. God's touch makes human beings reachable for each other and thus reachable for God. It is in terms of God's grace, not any human ability to perform, that communication and relationship ultimately are to be measured. In the last analysis, therefore, successful communication is not the product of the excellence of the communicative skills of the leaders and the participants in communication processes; successful communication should be perceived primarily as an instance of a "gift-given We".

¹⁶ See HILBERATH, "Der dreieine Gott als Orientierung menschlicher Kommunikation", in: HILBERATH / KRAML / SCHARER, *Wahrheit in Beziehung*, 73.

Diese Gelassenheit aus Gnade widerspricht keineswegs der Notwendigkeit, dass sich Menschen um möglichst qualifizierte Kommunikations-, Konflikt- und Leitungskompetenzen mühen und entsprechende Aus- und Fortbildungen forciert werden. Kommunikativ-theologische Aus- und Fortbildungsprozesse wie etwa der Universitätslehrgang Kommunikative Theologie an der Universität Innsbruck¹⁷ unterscheiden sich von herkömmlichen Ausbildungen gerade dadurch, dass die theologischen Optionen wie jene für die Gelassenheit aus Gnade angesichts aller Machbarkeitsphantasien im Ausbildungskonzept berücksichtigt werden.

4.2.2 Option für die Armen

Aus der Perspektive des allgemeinen Heilswillens Gottes und der Berufung aller Menschen zum neuen Gottesvolk¹⁸ und aus der theologischen Grundüberzeugung, dass „der unsichtbare Gott [...] aus überströmender Liebe“ in der Offenbarung alle „Menschen [...] wie Freunde“ anspricht und mit ihnen in Beziehung tritt, „um sie in seine Gemeinschaft einzuladen und aufzunehmen“,¹⁹ entwickelt Kommunikative Theologie nicht nur eine besondere Sensibilität für jede Art von Marginalisierung von Menschen; sie reagiert in ihrer theologischen Reflexion und in der Entfaltung von Handlungsperspektiven auch auf jede Art gesellschaftlicher und kirchlicher Ausschlussverfahren und engagiert sich auf Seiten der Opfer. Das beinhaltet immer auch das engagierte, mutige und prophetische „Dagegenhalten“ dort, wo Leben und menschliche Würde mit Füßen getreten werden. Sie achtet die „vorrangige Option für die Armen“, die im Beispiel und Auftrag Jesu begründet und von der ganzen Tradition der Kirche bezeugt ist.²⁰

¹⁷ Vgl. <http://praktheol.uibk.ac.at/komtheo/lehrgang/index.html> (Stand: 5. Jänner 2006).

¹⁸ Vgl. 2. Vatikanisches Konzil, Dogmatische Konstitution über die Kirche (Lumen gentium), n. 13.

¹⁹ 2. Vatikanisches Konzil, Dogmatische Konstitution über die göttliche Offenbarung (Dei Verbum), n. 2.

²⁰ Vgl. Johannes Paul II., Enzyklika „Sollicitudo rei sociales“, n. 42. Vgl. Johannes Paul II., Enz. „Centesimus annus“, n. 57.

This equanimity based on grace by no means contradicts the need for men and women to cultivate well-qualified communicative competence, in particular competency in dealing with conflicts and in giving direction. Such competency requires both basic and on-going training. However, processes of basic and on-going training in Communicative Theology, e.g. the University Course in Communicative Theology at the University of Innsbruck,¹⁷ differ from the usual training-courses in communication precisely in their respect for theological options such as the option for equanimity based on grace in the face of all sorts of feasibility fantasies.

4.2.2 Option for the poor

From the perspective of God's general saving will, all human beings are called to be the new People of God.¹⁸ In His revelation, the invisible God, "out of the abundance of His love speaks to men as friends [...] and lives among them [...], so that He may invite and take them into fellowship with Himself".¹⁹ In the light of these truths, Communicative Theology develops a special sensitivity for every sort of marginalization of human beings, reacting to every instance of social or ecclesiastical exclusion, not only at the level of theological reflection but also at the level of developing plans of action, namely by becoming engaged in the defense of the victims. This means putting up engaged, courageous and prophetic "resistance", whenever human life and dignity are trampled upon. Thus Communicative Theology observes the "preferential option for the poor", which is grounded in Jesus' own example and mission and which is witnessed to throughout the Tradition of the Church.²⁰

¹⁷ See <http://praktheol.uibk.ac.at/komtheo/lehrgang/index.html> (status: January 5, 2006).

¹⁸ See Second Vatican Council, Dogmatic constitution on the Church. (Lumen gentium), no. 13.

¹⁹ Second Vatican Council, Dogmatic constitution on the divine revelation (Dei Verbum), no. 2.

²⁰ John Paul II, Encyclical "Sollicitudo rei socialis", no. 42. See John Paul II, Encyclical "Centesimus annus", no. 57.

In einer Welt, in der Armut und Elend trotz des technischen Fortschritts gigantische Formen angenommen haben, bekennt sich Kommunikative Theologie ausdrücklich zu dieser befreiungstheologisch motivierten und von der Soziallehre der Kirche rezipierten prophetischen Grundentscheidung, die darauf abzielt, den Armen ihre Würde als menschliche Personen und als Subjekte ihrer Geschichte zurückzugeben.²¹

4.2.3 Option für das „Dableiben“, auch wenn nichts mehr geht

Die Gebrochenheit des Menschen lässt sich innerweltlich auch durch gelingende Kommunikation nicht vollständig heilen, sie gehört zur menschlichen Konstitution. In diesem Sinne radikalisiert die Option für das Dableiben, auch wenn nichts mehr geht, die Gnadenoption. Das Bleiben in der Beziehung durch alle Missverständnisse hindurch und das Aufrechterhalten von Kommunikation durch die Brüche, den Abbruch und das Ausgeschlossen sein hindurch kann von Menschen nicht hergestellt und auch nicht allein geleistet werden. Insofern darf das Dabeibleiben als theologische Kategorie nicht mit der erzwungenen Selbstopferung des Menschen in Missbrauchverhältnissen verwechselt werden, wo Kommunikationsabbruch notwendig wäre. Davon zu unterscheiden ist die bis zum Äußersten gehende Hingabe für Andere aus der Gnade Gottes und der menschlichen Freiheit heraus.²² Das Dableibenkönnen ist ein Geschenk, das die bleibende Beziehungswirklichkeit Gottes zu den Menschen (Ex 3,14) als menschliche Ohnmacht-Macht widerspiegelt: In aller Ohnmacht gegenüber dem – zumindest im Moment – Unveränderlichen kann die Beziehungsmacht als Geschenk erfahren werden.

Dieses Geschenk zeigt sich in der Gnade, auch noch durch den drohenden Kommunikationsabbruch hindurch loslassen zu können, nicht alles in Bewegung setzen zu müssen, um Kommunikationsabbruch zu verhindern.

²¹ In diesem Zusammenhang ist es ein wichtiges Anliegen Kommunikativer Theologie die Armutsforschung aufmerksam zu rezipieren. Vgl. dazu die Forschungen des Zentrums für Ethik und Armutsforschung, geleitet von C. Sedmak vgl. <http://www.uni-salzburg.at/portal/> (Stand: 5. Jänner 2005); vgl. WEBER, FRANZ, Art. Option für die Armen, für die Anderen, in: LThK3, Bd. 7, 1078; vgl. HOLZTRATTNER, MAGDALENA (Hg.), Eine vorrangige Option für die Armen im 21. Jahrhundert? Salzburger theologische Studien, Bd. 26, Salzburg 2005.

²² Vgl. FUCHS, OTTMAR, Dialog im „Martyrium“ der Wahrheit, in: HÜNERMANN / HILBERATH, Theologischer Kommentar zum Zweiten Vatikanischen Konzil, Band 5, Freiburg/B. 2005, 357-371.

In a world in which poverty and misery, despite technological progress, have taken on gigantic forms, Communicative Theology expressly avows its allegiance to this prophetic basic option, which was initiated by the Theology of Liberation and then taken up by the official social teaching of the Catholic Church, with the intention of giving back to the poor their dignity as human beings and as active subjects of their own history.²¹

4.2.3 Option for “standing fast”, even when nothing goes

Human brokenness cannot, in this world, be fully healed through successful communication; it is part of the human constitution. In this sense, the option for standing fast, even when nothing goes, is a more radical formulation of the option for grace. Remaining in relationship despite all misunderstandings and maintaining communication despite disruptions, breakdowns, and exclusions is not something that is within human power to produce or to achieve. In this theological sense, standing fast is not to be confused with a forced victimization of persons in situations of mishandling and abuse, in which the breaking off of communication is called for. Quite different is the self-sacrifice for the sake of others, which is motivated by God’s grace and human freedom and which is prepared to go to the ultimate limits if necessary.²² Standing fast is a gift, which reflects God’s abiding relation to human beings (Ex 3:14) as one of human powerlessness/powerfulness. In all situations of human powerlessness in the face of what cannot, at least for the moment, be changed, it is possible to experience the relational power of God as a gift.

This gift shows up in the grace to let go, when communication threatens to break down and not to feel obliged to prevent communication breakdown at all costs.

²¹ In this connection, an important concern of Communicative Theology is to receive thoughtfully the ongoing poverty research. On this point see the work of the Center for Ethics and Poverty Research headed by C. Sedmak. See <http://www.uni-salzburg.at/portal/> (status: January 5, 2005); also WEBER, FRANZ, Art. “Option für die Armen, für die Anderen”, in: *LThK3*, vol. 7, 1078; and HOLZTRATTNER, MAGDALENA (ed.), *Eine vorrangige Option für die Armen im 21. Jahrhundert?* Salzburger theologische Studien, 26, Salzburg 2005.

²² See FUCHS, OTTMAR, “Dialog im ‘Martyrium’ der Wahrheit”, in: HÜNERMANN / HILBERATH, *Theologischer Kommentar zum Zweiten Vatikanischen Konzil*, vol. 5, Freiburg/B. 2005, 357-371.

Das wiederum gründet im Vertrauen, dass auch noch durch den Kommunikationsabbruch hindurch Wandlung der Beziehung geschenkt werden kann.

Biblich gründet diese Option auf Leben, Passion und Auferstehung Jesu Christi: Gott hat sich darin menschlichen Handlungsmustern bis hin zu Gewalt und Zerstörung nicht entzogen, sondern hat gezeigt, dass er ein Gott des Lebens ist und dass Wandlung durch die Brüche und den Tod hindurch möglich ist.

4.2.4 Option für die Contemplatio und das Mystisch-Mystagogische

Es gehört zur Charakteristik kommunikativ-theologischer Prozesse, dass der Stille und der Kontemplation, dem Gebet und dem Feiern nicht nur Räume am Rande eröffnet werden, sondern dass sie substanziell in die Prozesse gehören und Orte theologischer Erkenntnis sind. Damit eröffnet sich der Kommunikativen Theologie eine theologische Einsichtsmöglichkeit, die auf die mystische Erfahrungsdimension hin offen bleibt und mystagogische Zugänge des Glaubens bewusst wahrnimmt. Mit der Betonung der Mystik bzw. Mystagogie knüpfen wir an die Aussage K. Rahners bzw. R. Panikkers an: „[D]er Fromme von morgen wird ein ‚Mystiker‘ sein, einer der etwas ‚erfahren‘ hat, oder er wird nicht mehr sein“²³. Diese Option schafft in gewissem Sinne auch Distanz zu den eigenen Überlegungen und Systematisierungen, da sie die TheologInnen immer wieder daran erinnert, dass es letztlich um die Mitte, um die Wirklichkeit geht, die wir Gott nennen und die niemals „ein Moment unseres Systems“²⁴ sein kann.

Konkret sichtbar werden diese grundsätzlichen Optionen an den Arbeitsweisen Kommunikativer Theologie. Charakteristika dieser Arbeitsweise werden in 5.2 erläutert.

²³ RAHNER, KARL, Frömmigkeit früher und heute (1966), in: RAHNER, KARL, Schriften zur Theologie, Bd. VII, Zur Theologie des geistlichen Lebens, Einsiedeln-Zürich-Köln, 11-31, hier 22. Die berühmt gewordene Aussage, die üblicherweise Karl Rahner zugeschrieben wird, ist in ähnlicher Weise auch von Raimon Panikkar verwendet worden.

²⁴ RAHNER, Frömmigkeit früher und heute (1966), hier 23.

This cool-headedness rests upon the confidence that the transformation of a relationship can be received as a gift even when communication has broken down.

Biblically, this option of standing fast is founded in the story of the life, death and resurrection of Jesus Christ. In that story, God did not disdain to submit to human patterns of action, not even to submitting to violence and destruction; instead He showed Himself to be a God of life and demonstrated that transformation is possible even through ruptures and death.

4.2.4 Option for contemplation and the mystical-mystagogical

Characteristic of communicative-theological processes is that silence and contemplation, prayer and celebration are not relegated to the sidelines, but instead constitute substantial elements of the process and thus also function as locations of theological insight. In this connection, Communicative Theology recognizes a possibility of gaining theological insight, which is open to the sphere of mystical experience and which makes conscious use of mystagogical approaches to the faith. With this emphasis on mysticism and mystagogy we link up with the well-known adage of K. Rahner and R. Panikkar: “the devout Christian of the future will either be a ‘mystic’, one who has ‘experienced’ something, or he will cease to be anything at all.”²³ This option puts a certain distance between the theologian and his/her own ideas and systematizations: it constantly reminds him/her that ultimately it is the center that counts, namely the reality that we call God, a reality which can never be reduced to “one element among others in our scheme of things.”²⁴

These basic options take tangible form in the ways in which Communicative Theology goes about its work. The characteristics of this mode of operation will be described in section 5.2.

²³ RAHNER, KARL, “Christian living formerly and today” (1966) in: *Theological Investigations*, vol. VII, *Further theology of the spiritual life*, trans. by David Bourke (New York 1971), 1-14, here p.8. This famous quotation, which is generally attributed to Karl Rahner, has also been used in similar fashion by Raimon Panikkar.

²⁴ RAHNER, “Christian living formerly and today” (1966), p. 9.