

2 Das Kommunikationsverständnis

„Kommunikation“ ist heutzutage ein inflationär gebrauchtes Wort¹ und dadurch vieldeutig.² Infolge der rasanten Entwicklung und der weltweiten Verbreitung technischer Kommunikationsmittel wird der Ausdruck oft technologisch verwendet. Dabei stehen nicht selten der „Erfolg“ von Kommunikation im Sinne von deren Effizienz und Machbarkeit im Mittelpunkt des Interesses. In extremer Weise drückt sich darin ein Kommunikationsverständnis aus, welches unter erfolgreicher Kommunikation nur mehr die Übermittlung von großen Datenmengen versteht.³ Das effizienzorientierte und technologische Verständnis bleibt auch in der zwischenmenschlichen Kommunikation nicht ohne Wirkung. Eine unübersehbare Vielfalt von Kommunikationsmodellen und Kommunikationstrainings verspricht die je adäquate (Er-)Lösung aus der gesellschaftlichen und zwischenmenschlichen Kommunikationsnot. Auf diesem Hintergrund ist die Kommunikative Theologie herausgefordert transparent zu machen, wie sie das Wort „Kommunikation“ verwendet.

¹ Vgl. APEL, FRIEDMAR, Der kodierte Mensch. Das Unwort des Zeitalters, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, Nr. 33 (9. 2. 2005), N 2. In diesem Artikel wird auf Botho Strauß verwiesen, der das Wort „kommunizieren“ als das Unwort des Zeitalters bezeichnet. „[D]ie ganze Artenvielfalt unserer Regungen und Absichten fallen der Ödnis und der Monotonie eines soziotechnischen Kurzbegriffs zum Opfer.“ Dieses Wort „kommunizieren“ versteht er daher als ein „brutales Müllschluckerwort“, das auf ein reduktionistisches Menschenbild hinweist.

² Die Auseinandersetzung mit anderen Kommunikationsverständnissen aus dem theologischen, philosophischen und soziologischen Bereich ist eine der Forschungsfragen Kommunikativer Theologie, an der im Rahmen eines Symposions im Mai 2006 an der Theologischen Fakultät der Universität Innsbruck gearbeitet wurde. Die wesentlichen Ergebnisse von diesem Symposium sowie einige thematisch daran anschließende Artikel werden im Laufe des Jahres 2007 als Bd. 1/2 in der Reihe „HILBERATH / HINZE / SCHARER (Hg.), Kommunikative Theologie – interdisziplinär / Communicative Theology – Interdisciplinary Studies“ veröffentlicht werden.

³ Man denke hier z. B. an den angelsächsischen Sprachgebrauch, in dem der Ausdruck „communication“ heute vorwiegend im Sinne von Massenkommunikation bzw. technischer Kommunikation oder Massenmedien verwendet wird.

2 The understanding of communication

“Communication” is these days a word in inflationary usage¹ and is for that reason an ambivalent term.² As a consequence of the rapid development and worldwide expansion of the means of communication, the term is often used in a technical sense. At the center of interest is then the “success” of communication measured in terms of efficiency and feasibility. In an extreme version of this understanding, successful communication is reduced to the mere transmission of large volumes of data.³ This efficiency oriented technological understanding influences also the understanding of interpersonal communication. A wide spectrum of communication models and training methods promises deliverance from the perils of social and interpersonal communication. Against this background, Communicative Theology is here called upon to make transparent the sense in which it uses the word “communication”.

¹ See APEL, FRIEDMAR, “Der kodierte Mensch. Das Unwort des Zeitalters”, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, Nr. 33 (9 Feb. 2005), Nr 2. In this article, the author cites Botho Strauß, who called the word “Kommunikation” the ugliest word of the epoch: “the wide variety of our emotions and intentions fall victim to the tediousness and monotony of a socio-technical abbreviated word.” He regards the word “communication” as a “brutal garbage disposal word” that reflects a reductionistic image of humanity. The quotation of F. Apel has been translated from German to English by Thomas Riplinger.

² The discussion with other understandings of communication from the theological, philosophical and sociological fields is one of the topics in Communicative Theology that have been dealt with in a symposium in May 2006 at the Theological Faculty of the Innsbruck University. The main results of this symposium as well as some thematically related articles will be published in the course of 2007 as vol. 1/2 in the series HILBERATH / HINZE / SCHARER (ed.), Kommunikative Theologie – interdisziplinär / Communicative Theology – Interdisciplinary Studies.

³ For example, in the Anglo-Saxon language area, the word “communication” is used these days primarily in the context of mass communication, technical communication, and mass media.

Das spezifisch anthropologisch-theologisch geprägte Kommunikationsverständnis Kommunikativer Theologie basiert sowohl auf dem biblischen Verständnis von der Selbstoffenbarung Gottes in Kosmos und Geschichte⁴ wie auch auf wichtigen Zugängen aus der kirchlichen und religiösen Tradition.

Von Anbeginn an, beispielhaft in der Geschichte Israels mit Gott, kommt Gott den Menschen in ihrer Geschichte als Liebhaber des Lebens und der Freiheit nahe; in der Person und Geschichte Jesu Christi wird er einer von ihnen: in allem uns gleich, außer der Sünde. Die Menschwerdung Gottes, die Fleischwerdung seines ewigen Wortes, verstehen wir als unüberbietbaren Höhepunkt der „personalen Kommunikation“, des „personalen Realdialogs“ zwischen Gott und den Menschen in einem geschichtlich offenen Prozess. Gleichzeitig bleibt Gott in seiner Selbstmitteilung das unbegreifliche und nicht verfügbare Geheimnis und unbedingt frei.⁵

Im Leben und Geschick Jesu⁶ hat die berührende und heilende Kommunikation Gottes mit den Menschen ihren besonderen Ort und ihre Verdichtung in der Geschichte bekommen: angefangen von der anbrechenden Gottesherrschaft in der Verkündigung des Reiches Gottes, in seinen Berührungen und Heilungen, in der Krise des Kreuzestodes und seiner Auferweckung durch Gott bis hin zur neuen Sammlung im Heiligen Geist. Selbst der gewaltsame Tod bricht die Heilskommunikation Gottes in Jesus Christus nicht ab; vielmehr wird im Kreuz die Unbedingtheit der Liebe Gottes zu allen Menschen sichtbar.⁷ Ein solches, an der Dramatik des Geschicks Jesu orientiertes Kommunikationsverständnis lässt Gewalt, Ausschluss, Opfer und Transformation der Opfer im Kommunikationsgeschehen sichtbar werden.

⁴ Vgl. zum Charakter bibelinterner Kommunikation wie auch zur Hermeneutik der Begegnung mit der Bibel und der in beiden Feldern konstitutiven Pluralität FUCHS, OTTMAR, *Praktische Hermeneutik der Heiligen Schrift*, Stuttgart 2004.

⁵ Vgl. dazu FUCHS, OTTMAR, *Die Pastoral im Horizont der „unverbrauchbaren Transzendenz Gottes“* (Karl Rahner), in: *Theologische Quartalschrift* 185 (2005) 4, 268-285.

⁶ Das dramatische Heilsgeschehen wurde in der Dramatischen Theologie (Innsbruck) in besonderer Weise entfaltet. Die fünf Akte, die R. Schwager im Geschick Jesu erkennt, sind folgende: die anbrechende Gottesherrschaft (1), die Ablehnung der Gottesherrschaft und das Gericht (2), der Heilbringer im Gericht (3), die Auferweckung des Sohnes als Urteil des himmlischen Vaters (4) und der Heilige Geist und die neue Sammlung (5). Vgl. SCHWAGER, RAYMUND, *Jesum im Heildrama. Entwurf einer biblischen Erlösungslehre (ITS 29)*, Innsbruck-Wien ²1996.

⁷ Vgl. WERNER, *Macht Glaube glücklich?*, 36-44.

Communicative Theology's specific theological-anthropologically defined notion of communication is based, on the one hand, on the biblical understanding of God's self-revelation in cosmos and history⁴ and, on the other, on important approaches derived from religious and ecclesial tradition.

From the beginning, as exemplified in the history of Israel with God, God comes to meet human beings in their history as a lover of life and freedom; in the person and story of Jesus Christ, God becomes a human being, like unto all others except for sin. We understand God's becoming human, the Incarnation of His eternal Word, as the unsurpassable high point of "personal communication", of the "real personal dialog" between God and human beings in a historically open process. At the same time, God, in his self-communication, remains the incomprehensible and non-operable mystery; He remains unconditionally free.⁵

In the life and fate of Jesus⁶, God's touching and healing communication with human beings finds its special place and point of concentration in history, beginning with the dawning of God's rule in Jesus' proclamation of the Kingdom of God, in his touching and healing, through the crisis of his death on the cross and his resurrection by the power of God, to the re-gathering of his disciples by the power of the Holy Spirit. Not even violent death could interrupt God's salvation bringing communication in Jesus Christ; on the contrary, on the cross, the unconditional character of God's love for all mankind becomes visible.⁷ This understanding of communication based on the drama of Jesus' life renders visible the role of violence, exclusion, victimhood and the transformation of victimhood in the process of communication.

⁴ For the character of inner-biblical communication and the hermeneutics of the encounter with the Bible and for the plurality constitutive in both areas, see FUCHS, OTTMAR, *Praktische Hermeneutik der Heiligen Schrift*, Stuttgart 2004.

⁵ For this topic, see FUCHS, OTTMAR, "Die Pastoral im Horizont der 'unverbrauchbaren Transzendenz Gottes' (Karl Rahner)", in: *Theologische Quartalschrift* 185 (2005) 4, 268-285.

⁶ The drama of saving events has been developed in particular in *Dramatic Theology* (Innsbruck). In Jesus' destiny, R Schwager recognizes the following five acts: (1) the dawning of God's Kingdom, (2) the rejection of God's Kingdom and Judgment, (3) the Savior under judgment, (4) the resurrection of the Son as judgment of the Heavenly Father, (5) the Holy Spirit and the new gathering of God's People. See SCHWAGER, RAYMUND, *Jesus in the drama of salvation: Toward a biblical doctrine of redemption*, translated by J. G. Williams / P. Haddon, New York: Crossroad Publications, 1999.

⁷ See WERNER, *Macht Glaube glücklich?*, 36-44.

Im Rahmen dieses Geschehens richtet sich der Blick Kommunikativer Theologie im Besonderen auf die Sendung des Geistes, wodurch Gott alle Menschen in seine Liebeskommunikation mit hinein nimmt und sich in und durch die Geistbegabung von Menschen zeigt. Dieses Hineingenommensein durch den Geist macht es uns möglich, trotz aller Konflikt- und Leiderfahrungen immer wieder neu auf andere zugehen zu können. Der Geist eröffnet uns die Möglichkeit zu einem Leben, zu dem wir aus uns heraus nicht fähig wären, einem Leben, das sich an der Vision des Reiches Gottes orientiert. Nur so können Menschen anfanghaft zu realisieren beginnen, was nur Gott vollenden kann und wird.

Das 2. Vatikanum nimmt dieses biblische Offenbarungsverständnis und seine Vermittlung in der Geschichte auf, konkretisiert es angesichts der Zeichen der Zeit und macht es so für Menschen aus anderen Traditionen und Kulturen kommunizierbar. „In dieser Offenbarung redet der unsichtbare Gott [...] aus überströmender Liebe die Menschen an wie Freunde [...] und verkehrt mit Ihnen [...], um sie in seine Gemeinschaft einzuladen und aufzunehmen.“ (Dei Verbum 2)

Diese Intention weiterführend bedenkt das Dokument „Communio et progressio“⁸ den Kommunikationskontext in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts. Gegenüber einer reduktionistisch-technischen Einengung des Kommunikationsbegriffs verweist „Communio et progressio“ auf die lebensorientierende und gemeinschaftsstiftende Rolle von Kommunikation und Kommunikationsmedien. Gleichzeitig weist es die Vorstellung von Kommunikation als Selbstzweck zurück und betont deren Dienstcharakter für das menschliche Miteinander. „Ihrer ganzen Natur nach zielt die soziale Kommunikation darauf ab, dass die Menschen durch die Vielfalt ihrer Beziehungen einen tieferen Sinn für die Gemeinschaft entwickeln. Daher leistet jeder einzelne, der mit den übrigen Menschen brüderlich verbunden ist, wie von Gottes Hand geführt, seinen Beitrag zur Erfüllung des göttlichen Heilsplans in der Geschichte.“ (Communio et progressio 8).

Kriterien für lebensfördernde, lebensentfaltende Gemeinschaftsentwicklung sind nach „Communio et progressio“ die Orientierung der Kommunikation am Gottesgeheimnis bzw. deren Bezogenheit auf den Heilsplan Gottes.

⁸ Pastoralinstruktion *Communio et progressio* der Päpstlichen Kommission für die Instrumente der sozialen Kommunikation vom 23. Mai 1971, in: AAS 63 (1971); dt. in: *Nachkonziliare Dokumentation* 11, Trier, 150-291.

In the framework of this history, Communicative Theology attends particularly to the sending of the Spirit, by which God takes up all human beings into his loving communication and shows himself to them in and through the gift of the Spirit. Being thus taken up through the Holy Spirit enables us, despite all our experience of conflict and suffering, time and again to go out to others. The Spirit opens for us the possibility of living in a way of which we are not ourselves capable, a life oriented by the vision of the Kingdom of God. Only so can human beings begin to realize what God alone can and will bring to perfection.

The Second Vatican Council has taken up this biblical understanding of revelation and its transmission in history. In the light of the “signs of the times” the Council concretized this understanding so as to render it communicable for men and women of all traditions and cultures. “Through this revelation, therefore, the invisible God [...] out of the abundance of His love speaks to men as friends [...] and lives among them [...], so that He may invite and take them into fellowship with Himself.” (Dei Verbum, 2)

Building further on this intention, the document “*Communio et progressio*”⁸ reflects upon the context of communication in the second half of the 20th century. Opposing a reductionistic, merely technical constriction of the notion of communication, “*Communio et progressio*” calls attention to the role of communication and communication media in providing orientation for living and in generating community. At the same time, it rejects the notion of communication as an end in itself and emphasizes communication’s serving role with respect to human beings’ living and working together. “Social communications tend to multiply contacts within society and to deepen social consciousness. As a result the individual is bound more closely to his fellow men and can play his part in the unfolding of history as if led by the hand of God.” (*Communio et progressio*, 8)

According to “*Communio et progressio*”, criteria for the life-promoting development of community are to be found in the orientation of communication to the mystery of God as reflected in God’s plan of salvation.

⁸ Pastoral instruction *Communio et progressio* of the Papal Commission for the Instruments of Social Communication from 23 May, 1971 in: AAS 63 (1971); English version cited according to: http://www.vatican.va/roman_curia/pontifical_councils/pccs/documents/rc_pc_pccs_doc_23051971_commu-nio_en.html.

„Nach christlicher Glaubensauffassung ist die Verbundenheit und die Gemeinschaft der Menschen – das oberste Ziel jeder Kommunikation – ursprünglich verwurzelt und gleichsam vorgebildet im höchsten Geheimnis der ewigen Gemeinschaft in Gott zwischen dem Vater, dem Sohn und dem Heiligen Geist, die ein einziges göttliches Leben haben.“ (Communio et progressio 8)

Aus der Offenbarungs- und Traditionsorientierung zeigt sich: Ein solches Kommunikationsverständnis verlangt danach, das TZI-Kommunikationsmodell (siehe Abb. 1) um den Gesichtspunkt der Selbstmitteilung, der unbedingten Freiheit und des Geheimnisses Gottes zu vertiefen⁹ und damit von der Wurzel her (also radikal) zu überschreiten. Ganzheits- und Einheitsvorstellungen, an denen die Themenzentrierte Interaktion nach R. Cohn mit ihrer humanistisch-psychologischen Herkunft teilhat, werden durch den biblischen Realismus von der bleibenden Fragmentarität und von der Sündhaftigkeit des Menschen aufgebrochen. Ein innerweltliches Heils- und Erlösungsverständnis, etwa im Sinne der Vision von einem gewalt- und herrschaftsfreien Raum, den der Mensch durch erfolgreiche Kommunikation herzustellen vermag, erweisen sich als problematische Utopie. Indem R. Cohn, nicht zuletzt in ihrer Kritik an humanistisch-psychologischen „Bekanntnissen“, wie sie das F. Perls zugeschriebene „Gestaltgebet“ beinhalten, die vorrangige Zentrierung auf eine autonomiebezogene Erlösungshoffnung zugunsten einer radikalen Gesellschaftsverantwortung überwunden hat und in ihrem Konzept zwar nicht eine christliche, wohl aber eine religiöse Perspektive offen hält, kann das TZI-Modell mit Recht theologisch erweitert werden. Dabei ist speziell nach jenen theologiespezifischen Erweiterungen zu fragen, welche einem theologischen Kommunikations- und Prozessverständnis gerecht werden können. In der Perspektive Kommunikativer Theologie sind sie einerseits in der theologischen Verortung der TZI-Axiome und in den Optionen kommunikativen Theologietreibens zu suchen und andererseits in der Verbindung der vier TZI-Dimensionen – über ihre TZI-Verwendung hinaus – mit jenen theologisch relevanten Erfahrungsdimensionen und Erkenntnisorten, die in der theologischen Diskussion traditionell als „loci theologici“ bezeichnet werden.

⁹ Das würde auch für jedes andere Kommunikationsmodell zutreffen.

“In the Christian faith, the unity and brotherhood of man are the chief aims of all communication and these find their source and model in the central mystery of the eternal communion between the Father, Son and Holy Spirit who live a single divine life.” (Communio et progressio, 8)

Such an orientation to revelation and tradition makes clear that a theological understanding of communication requires us to deepen the TCI-model of communication (see fig. 1) to take account of God’s self-revelation, His unbounded freedom and His abiding mystery.⁹ Such an interpretation goes beyond the classical TCI-model in a radical way (i.e. from its roots). Biblical realism, acknowledging the persistent fragmentariness and sinfulness of human beings, breaks open the idealized views of wholeness and unity sometimes promoted by TCI according to R. Cohn in accord with its roots in Humanistic Psychology. A this-worldly notion of healing and redemption, reflected for instance in a vision of a realm free of force and domination to be achieved by successful communication, thus proves theologically to be a highly problematical utopia. R. Cohn herself, in particular in her criticism of the humanistic-psychological “creed” expressed, for example, in F. Perls Gestalt-Prayer, overcame the tendency to concentrate primarily on the redemptive hope of the autonomous individual in favor of a radical program of taking up ones social responsibility. Moreover, though she did not include a specifically Christian perspective in her concept, she did open it up to a religious viewpoint. For this reason, it is quite legitimate to expand the TCI-model in a theological direction. Such an approach should look primarily toward a theological expansion befitting a theological understanding of communication processes. In the view of Communicative Theology, such opportunities for theological expansion are to be found in the theological foundation of the TCI-axioms and in the options for doing Communicative Theology. Further possibilities are opened up by the linkage of the four TCI-dimensions – going beyond their use in TCI – with those theologically relevant dimensions of experience and locations of knowing that are traditionally treated in theological discussion under the heading “loci theologici”.

⁹ This applies as well to every other model of communication.

Dabei steht fest – wie es die Abb. 2 ausdrücken will –, dass die Selbstoffenbarung Gottes immer größer ist bzw. weiter reicht als deren Konkretisierung in den für die theologische Erkenntnis zentralen Orten.¹⁰ Das soll durch die Linien angedeutet werden, die alle vier Dimensionen berühren, aber auch darüber hinausgehen und damit den vier Dimensionen, die im TZI-Arbeitsinstrument ineinander greifen, eine generellere Bedeutung geben, als sie in der TZI-Gruppenarbeit haben.

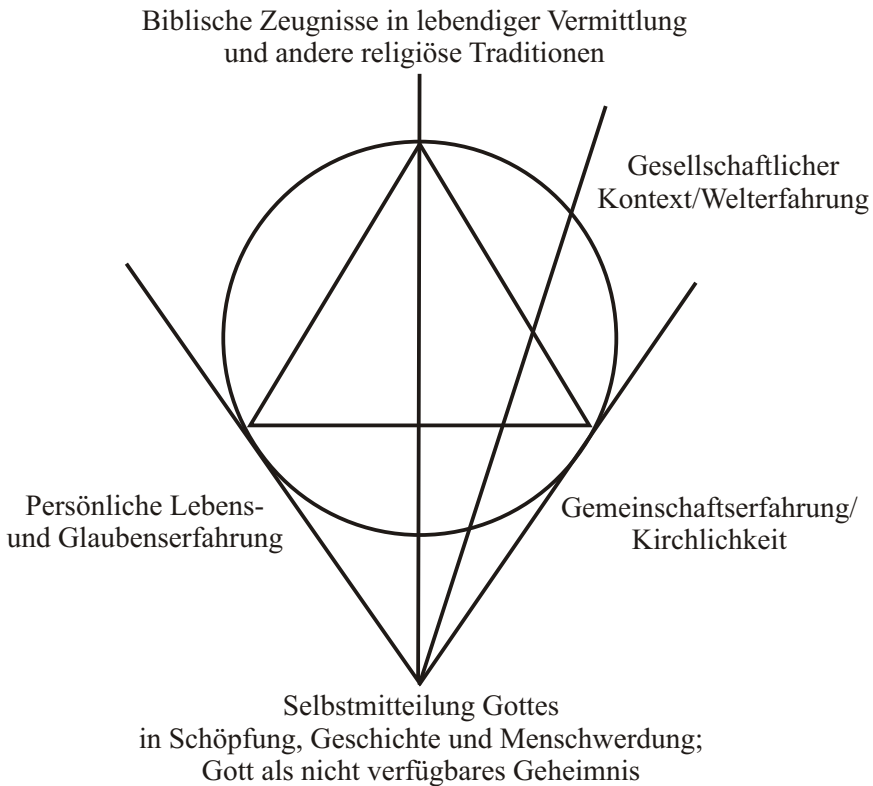


Abb. 2

¹⁰ Das ermöglicht nicht zuletzt die Anschlussfähigkeit Kommunikativer Theologie an das „Über-Setzen“ in andere Kulturen und Religionen, das sich bewusst von einem Übersetzen im Sinne von übertragen distanziert, wie es der hinduistisch-christliche Theologe F. D’Sa in seinem Ansatz „Theology as cross-cultural encounter“ versucht und wie er es beim 2. Kongress für Kommunikative Theologie (November 2005) ausgeführt hat. Vgl. D’Sa, FRANCIS, Inkulturation und Interkulturation. Versuch einer Begriffsklärung, in: HEBERLING, MICHAEL / ROTT, GERHARD / SING, HORST (Hg.), Inkulturation als Herausforderung und Chance. Dokumentation des 1. Dialogforums der Partnerdiözesen Poona und Eichstätt. Grundfragen, Pastorale Herausforderungen, Erfahrungen aus Partnerschaften, Aachen 2001, 32-52.

These expansions, however, are governed by the insight that God’s self-revelation is always greater than, i.e. it extends beyond, every concretization in a particular “place” of theological knowledge.¹⁰ Thus, in fig. 2 designed to express such localization and expansion, lines are introduced, which go out from the central mystery of God and his self-revelation, so as to touch and go beyond all four dimensions represented by the familiar figure of the triangle-in-a-sphere, which constitutes the TCI-“working tool”. In this way, the four dimensions of the “working tool” acquire a more comprehensive meaning than they have in ordinary TCI-group-work.

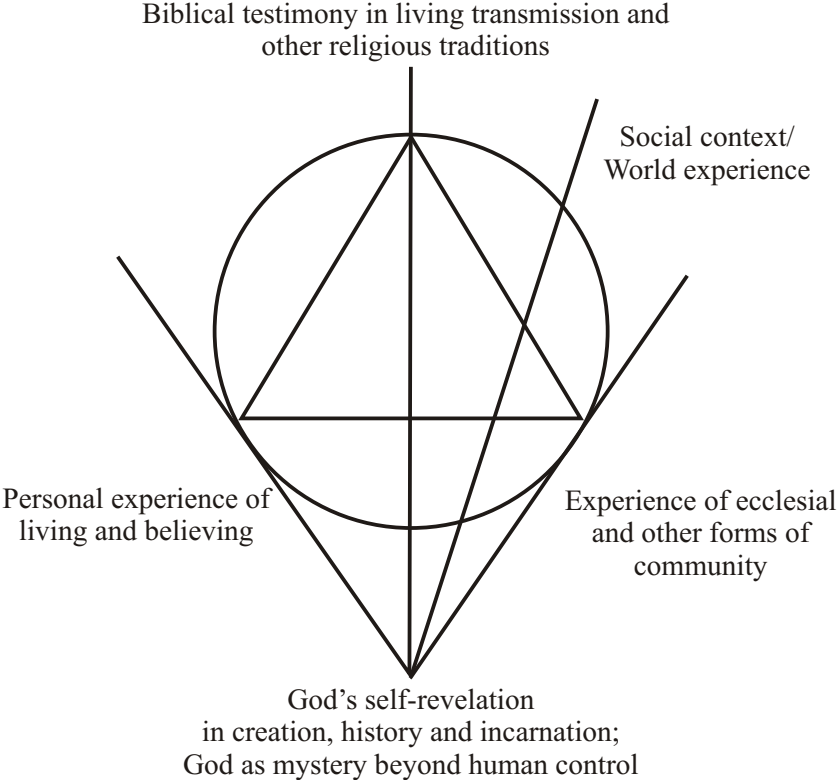


Figure 2

¹⁰ This is made possible, none the least, by the ability of Communicative Theology to connect with other religions and cultures in the sense of a “trans-lation” (“Über-Setzen”), which it consciously distinguishes from “translation” in the sense of merely “carrying over” (“übertragen”). This distinction was elaborated by the Hindu-Christian theologian F. D’Sa in his contribution to the Second Congress for Communicative Theology (November, 2005) according to his approach of a “Theology as cross-cultural encounter”. See D’Sa, FRANCIS, “Inkulturation und Interkulturation. Versuch einer Begriffsklärung”, in: HEBERLING, MICHAEL / ROTT, GERHARD / SING, HORST (ed.), Inkulturation als Herausforderung und Chance. Dokumentation des 1. Dialogforums der Partnerdiözesen Poona und Eichstätt. Grundfragen, Pastorale Herausforderungen, Erfahrungen aus Partnerschaften, Aachen 2001, 32-52.

Aufgrund der Selbstmitteilung Gottes erscheint es theologisch sinnvoll von Gott als einem kommunikativen Gott zu sprechen und die Offenbarung als kommunikativen Vorgang zu deuten, „bei dem nicht bloß abstrakte Wahrheiten, sondern Leben mitgeteilt wird. Deshalb schließt die so verstandene Offenbarung das ganze Leben der sie hörenden und aufnehmenden Menschen ein.“¹¹ Wenn hier das Leben in seiner ganzen Fülle angesprochen wird, sind damit auch all jene Erfahrungen mit eingeschlossen, in denen Menschen Lebensenttäuschungen erleben, in Gewalt und Sünde verstrickt sind oder von Zweifel geplagt werden. Die Fragmentarität des Lebens und der Freiheit des Menschen bezieht sich auf alle Erfahrungsdimensionen. So stellt sich die Kommunikative Theologie in die Tradition der Erinnerung an das Handeln Gottes und dessen Vergegenwärtigung, wie sie u. a. in der Liturgie geschieht, aber auch in die Tradition der Klage über das Schweigen Gottes. Die Sehnsucht nach Leben und die Enttäuschung aufgrund von scheinbar unerfülltem Leben kommen in den großen Fragen und Themen von Menschen explizit zum Ausdruck, zeigen sich aber auch unausgesprochen in deren vertrauenden oder resignativen Lebensvollzügen.

Für die wissenschaftliche, theologische Reflexion bedeutet das, dass es in einem theologischen Kommunikationsverständnis nicht nur um explizite Inhalte und Fragen der Theologie geht, sondern dass sich die Wahrheit und Lebenskraft theologischer Rede auch implizit in ihrem Vollzug zeigen muss. Gerade darum zielt die Kommunikative Theologie nicht darauf ab, die vielfältigen und teils widersprüchlichen Facetten menschlichen Lebens in eine harmonisierende oder erfolgreiche Kommunikation aufzulösen, sondern sie weiß sowohl um den Abbruch als auch um die Möglichkeit des bloßen Verweilens und der Klage, und wird doch von der Überzeugung getragen, dass selbst diese Prozesse nochmals von der größeren Heilswirklichkeit Gottes umfassen sind. In diesem Sinne ist Theologie als kommunikative Handlung nicht herzustellen, sondern bleibt in der Spannung von Verfügbarkeit und Unverfügbarkeit.

¹¹ SCHWAGER, RAYMUND, *Berührungspunkte und erste Anfragen*, in: HILBERATH, BERND JOCHEN / KRAML, MARTINA / SCHARER, MATTHIAS, (Hg.), *Wahrheit in Beziehung. Der dreieine Gott als Quelle und Orientierung menschlicher Kommunikation*, Mainz 2003, 27.

In the light of God's self-revelation, it would appear theologically meaningful to speak of God as a communicative God and to interpret revelation as a communicative process, "in which not mere abstract truths, but rather life itself is communicated. For this reason, revelation so understood includes the whole life of those human beings who listen and respond to it."¹¹ When, in this connection, life itself in all its fullness is addressed, then all those experiences are included, in which men and women suffer disappointment in life, find themselves implicated in violence and sin, or are plagued with doubt. The fragmentariness of life and human freedom extends to all dimensions of experience. Thus Communicative Theology stands in the tradition of recalling God's dealings with humanity and liturgically re-presenting them, but it also stands in the tradition of lamenting God's remaining silent. The passionate desire for life and the disappointment over apparently unfulfilled life thus find explicit expression in the major questions and themes raised by human beings, but they also find implicit expression in trustful or resigned ways of living.

For scientific theological reflection, this means that a theological understanding of communication must attend not only to theology's explicit contents and questions, it must also bring to expression the truth and power of theological discourse implicit in living out one's faith. Precisely for this reason, Communicative Theology is not directed to resolving the multifarious and sometimes contradictory facets of human life in a harmonizing, "successful" communication process; on the contrary, Communicative Theology is well aware that communication can be broken off; it takes seriously the possibility of standing still and crying out. Yet it is born up by the conviction that such "unsuccessful" communication processes are caught up in the larger reality of God's salvation. In this sense, theology as communicative action is not a "productive" action; it remains in the tension between accessibility and inaccessibility.

¹¹ SCHWAGER, RAYMUND, "Berührungspunkte und erste Anfragen", in: HILBERATH, BERND JOCHEN / KRAML MARTINA / SCHARER, MATTHIAS, (ed.), *Wahrheit in Beziehung. Der dreieine Gott als Quelle und Orientierung menschlicher Kommunikation*, Mainz 2003, 27. The quotation of R. Schwager has been translated from German to English by Thomas Riplinger.

Die Selbstoffenbarung Gottes bzw. seine Weise der Kommunikation mit den Menschen, wie sie in der Menschwerdung Christi ihren Höhepunkt findet, kann auf analoge Weise zur Orientierung für menschliche Kommunikation innerhalb und außerhalb der Kirche werden.¹² Dies wird gestützt durch die christliche Rede vom trinitarischen Gott, die sich am Anfang der Kirche vor allem in der Feier der Glaubensgeheimnisse und im Bekenntnis ausdrückte. Die „gesellige Gottheit“, wie K. Marti das theologisch-lyrisch ausdrückt¹³, ist nicht nur in ihrer Selbstmitteilung, sondern auch in ihrem Wesen als kommunikativer Gott zu begreifen.

¹² Inwiefern und auf welche Weise die Selbstoffenbarung Gottes zur Orientierung menschlicher Kommunikation werden kann, wurde zwar bereits beim 1. Kongress zur Kommunikativen Theologie (Februar 2003) erörtert, bedarf aber noch weiterer Klärung. Vgl. HILBARATH / KRAML / SCHARER (Hg.), *Wahrheit in Beziehung*.

¹³ Vgl. MARTI, KURT, *Die gesellige Gottheit. Ein Diskurs*, Stuttgart 2004 (Neuaufgabe).

God's self-revelation, i.e. His manner of communicating with human beings, which finds its highpoint in Christ's becoming man, can in analogous fashion serve to orient human communication within and without the Church.¹² This is supported by the Christian discourse about the Triune God, which since the beginning of the Church has found expression in the creed and in the liturgical celebration of the mysteries of faith. What Kurt Marti has poetically called the "sociable Diety"¹³ is to be conceived as a communicative God not only in His self-revelation but also in His essence.

¹² To what extent and in what manner God's self-revelation can serve to orient human communication was already discussed at the first Congress for Communicative Theology (February, 2003); this topic, however, needs further clarification. See HILBERATH / KRAML / SCHARER (ed.), *Wahrheit in Beziehung*.

¹³ See MARTI, KURT, *Die gesellige Gottheit. Ein Diskurs*, Stuttgart 2004 (new edition).