

universität innsbruck



Antragstellung

SS 2017, Dr. Robert Rebitsch, Dr. Katharina Steinmüller

Gegründet im Jahr 1669, ist die Universität Innsbruck heute mit mehr als 26.000 Studierenden und über 4.000 Mitarbeitenden die größte und wichtigste Forschungs- und Bildungseinrichtung in Westösterreich. **Alle weiteren Informationen finden Sie im Internet unter: www.uibk.ac.at.**

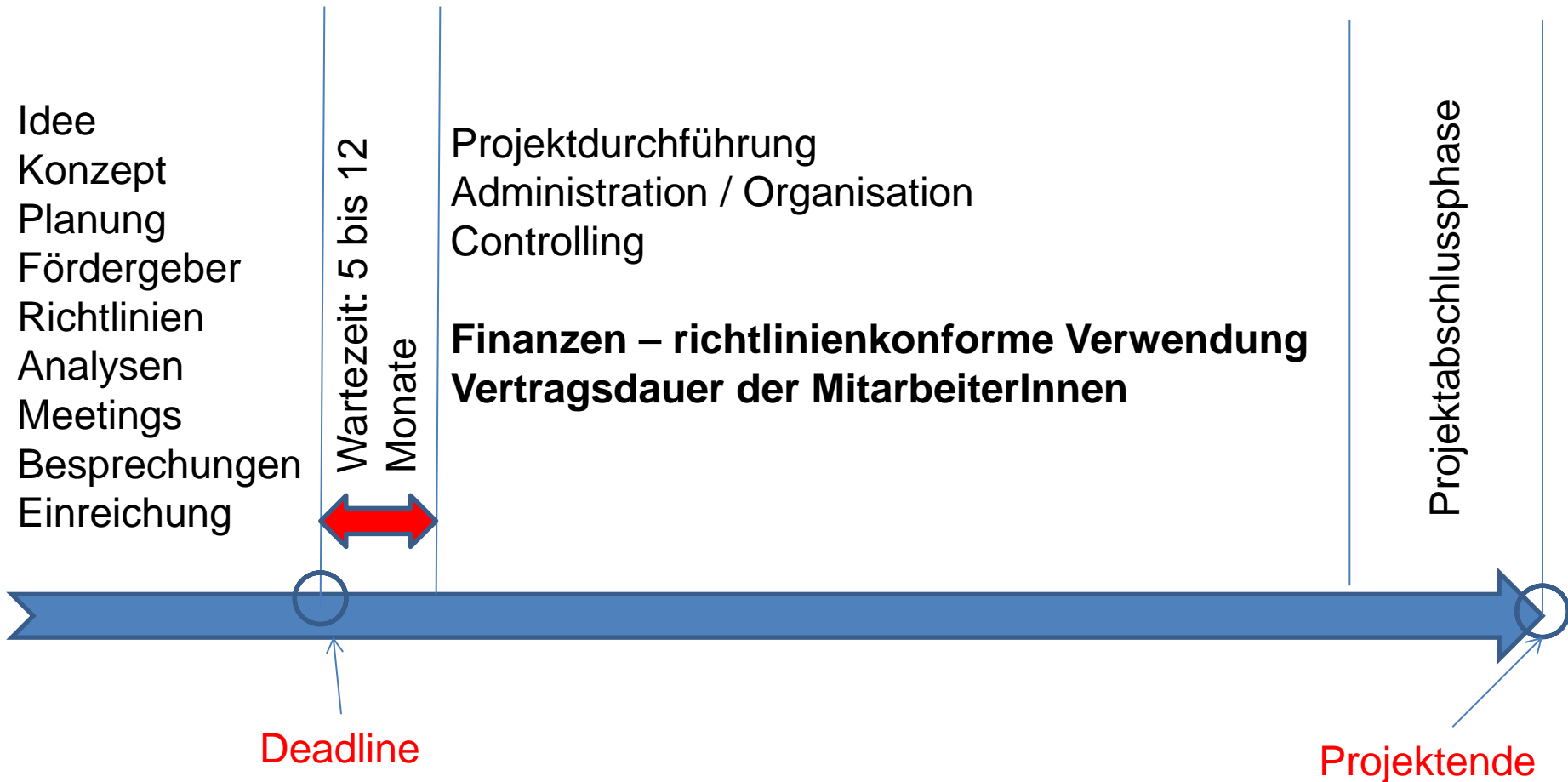


Dr. Otto Warburg

Antrag

Ich benötige 10 000 (zehntausend) Mark

Otto Warburg



Fünf Schlüsselfragen zu Ihrem Projekt

1. Why bother? (What Problem are you trying to solve?)
2. Is it a priority of the program? (Is it better addressed by other programs?)
3. Is this really beyond the state-of-the art or is a solution already available?
4. Why now? (Why was this not done before now?)
5. Why you?

Wichtige Punkte vor dem Start

- Überprüfung der Ausschreibungen (alternativer Fördermöglichkeiten)
- Unterlagen der Ausschreibung lesen!
- Erfüllung der Ausschreibungskriterien prüfen
- Projektidee muss zur Ausschreibungsintention passen
- Strategische Überlegungen: (z.B. wer entscheidet über den Antrag, wer könnte GutachterIn sein, passt das Verhältnis zwischen Projektaufwand und Umsetzung?)
- Wenn benötigt: KonsortialpartnerInnen suchen (bspw. SFB, EU, FFG)
- Rechtzeitig mit der Projektausarbeitung beginnen
- Projektidee: interessante Kurzfassung (abstract) wichtig
- **Abklärung mit dem Institut**

Erst dann:

- Ausfüllen der Formulare
- Konzeptionierung und Formulieren des Antrags nach den Richtlinien

Gestaltung eines Projektantrags I

Problemstellung - roter Faden!

- Darlegung der Fragestellung
- Stand der internationalen Forschung
- eigene wissenschaftliche Vorarbeiten

Projektziele

- hypothesengeleitete Darlegung der Projektziele
- Innovationsgehalt klar darlegen

Zielformulierung

SMART

Spezifisch

Messbar

Annahmbar (akzeptabel)

Realistisch (durchführbar)

Terminiert (Daten)

Gestaltung eines Projektantrags II

Methoden

- Forschungsansatz

Zeit- und Arbeitsplan

- Klar und nachvollziehbar, aber keine allzu große Detaillierung bei FWF notwendig

Forschungsstätte / Kooperationen

- institutionelle Einbettung, vorhandene Infrastruktur und Personal
- Umfang u. Bedeutung v. nationalen u. Internationalen Kooperationen

Gestaltung eines Projektantrags III

Disseminations- und Verwertungsstrategien

- Fördergeber und insbesondere die EU legen Wert darauf, dass Ergebnisse genutzt werden (vorzugsweise von Wirtschaftspartnern aus der EU oder der europäischen Bevölkerung). Stichwort: *Open Access!*
- Plan zum Transfer von Wissen in die Öffentlichkeit: Publizieren, Vorträge auf Konferenzen, Lehre an Universität, Homepage, aktive PR-Arbeit, ...
- Verwertungsstrategien: Klare Regelungen: wer hat welche Rechte an den Ergebnissen, wer entscheidet, wie verwertet wird,....
- Bitte binden Sie das projekt.service.büro ein!

Disseminationsmedien

- Books (monograph, anthologies)
- Journals, magazines
- Articles – Open Access
- Web-Portal
- Conferences, work shops, summer schools, events, etc.
- Lectures
- Clustering, networking
- Collaboration with related projects
- Standard Dissemination-Channels
- Outreach activities
- Museums
- ...



Dissemination strategies

- science to science
- science to stakeholder
- science to public (PR)

Open Access Strategy (EU - FWF)

Green Open Access

die Selbstarchivierung der vom Verlag akzeptierten Version (*accepted manuscript*) in einem disziplinspezifischen oder institutionellen Repository mit einem Embargo von 0 -12 Monaten

Gold Open Access

direkte Publikation in einem Open Access Medium unter Verwendung der [Creative Commons Attribution \(CC-BY\)](#) Lizenz. Anfallende Kosten werden bis 3 Jahre nach Projektende über das Programm [Referierte Publikationen](#) erstattetet (FWF)

Gestaltung eines Projektantrags IV

Qualifikation

- Stellen Sie die wissenschaftliche Expertise Ihrer PartnerInnen, der MitarbeiterInnen Ihrer PartnerInnen, Ihrer MitarbeiterInnen und von Ihnen selbst bezogen auf das Projekt dar.
- Wenn Sie künftige MitarbeiterInnen nicht namentlich angeben können, beschreiben Sie, was die Personen tun soll und was sie an Qualifikation mitbringen soll.

Gestaltung eines Projektantrages V

Weitere Punkte können sein:

- Ethics
- Gender
- Project management
- Zukunftsperspektiven
- Bezug zur Ausschreibung
- das Konsortium

Gestaltung eines Projektantrags VI

Kosten

- Konzise Begründung für die jeweilig beantragten Kosten

Kostenarten

- Personalkosten
- Managementkosten
- Materialkosten
- Gerätekosten
- Werkvertragskosten/Subcontracting
- Reisekosten
- Sonstige Kosten
- Overheads

Begriffe

KV: Kollektivvertrag der österreichischen Universitäten; in Kraft seit 1.10.2009

Infrastruktur: Geräte oder Material, die gewöhnlich von der Uni gestellt werden, Räumlichkeiten, etc.

Direkte Projektkosten: Kosten des Projekts: Material, Personal,...

Overheads: indirekte Kosten, die der Universität durch Projekte entstehen (Raummieten, Internet, Heizung, Personalabteilung, UB)

Kostenersatz: an der UIBK nur bei AUFTRAGSFORSCHUNG

Unterschiede in der Kostengestaltung

- FWF, TWF, ÖNB

100% der zusätzlichen Kosten

Keine Verrechnung von Stammpersonal (Unizeiten)

- FFG, EU

Verrechnung von Stammpersonal möglich (Unizeiten)

Verrechnung der Abschreibung

Overheads

Art	FWF und andere nationale Förderer	Horizon 2020
Personal	FWF: valorisiert (nicht valorisiert im Antrag) FWF-Kostensätze kein „permanent staff“ FFG: valorisiert Programmrichtlinien beachten zur Anrechenbarkeit von Fixpersonal*	nicht valorisiert FWF-/KV-Sätze*
Geräte	FWF: 100% - Anbot FFG: AfA**	AfA** (Absetzung für Abschreibung) Umsatzsteuer (Ust.) für Uni erstattungsfähig
Werkvertrag	möglich	möglich
Reisekosten	möglich	möglich
Overheads	FWF: keine FFG: 25% der Gesamtkosten	25%
	* Timesheets für bezahlte MitarbeiterInnen	* Timesheets für bezahlte MitarbeiterInnen (entfällt bei 100%)
	** steuerrechtlich zu ermittelnde	** Wertminderung von Anlagevermögen beachten (Abschreibungsdauer)



Der formlose FWF-Antrag

- Deckblatt
- Inhaltsverzeichnis
- Wissenschaftliche Aspekte, Humanressourcen, Auswirkungen, Finanzielle Aspekte (max. 20 Seiten, 9.000 Wörter)
- Projektrelevante Literatur (max. 5 Seiten)
- Wissenschaftliche Lebensläufe (max. 3 Seiten)
- Publikationslisten der letzten 5 Jahre plus die 10 wichtigsten
- Form:
 - DIN A4
 - Einseitig bedruckt
 - Ungebunden
 - Paginierung
 - 1,5 Zeilenabstand
 - Schriftgröße 11



Umfang

Projektkurzfassung (NEU) mit jeweils max. **450 Worten** (keine Formeln bzw. Sonderzeichen):

- ❖ PR_Abstract_deu.doc
- ❖ PR_Abstract_eng.doc
- ❖ **Scientific/Scholarly_abstract.pdf**

Projektbeschreibung auf max. 20 Seiten inkl. Abbildungen und Tabellen mit max. **9000 Worten** (inkl. Überschriften, Fußnoten, Abbildungslegenden etc.); das Inhaltsverzeichnis wird nicht eingerechnet



1 Scientific aspects

Introduction

aims (hypotheses)

- relation to the international scientific work in the field (international status of the research);
- explanation of how the project could break new ground scientifically (innovative aspects);
- importance of the expected results for the discipline (based on the project described);

Aims – good practice example

The objective of the project is to elaborate a critical edition of the *Distinctiones* 23-40 (virtue ethics), of the *Sentences* commentary, book III, by Robert Cowton OFM (ca. 1275 – ca. 1340) within the next 2 years. Unprinted manuscripts have been the only available sources until now. The edition will be accompanied by a detailed introduction, including, among others, a characterisation and stemmatological recension of the manuscripts, the account and rationale of the text-critical methods applied, a structural text analysis and the results of the study of sources.



Scientific aspects II

methods

work plan, time plan as well as strategies for **dissemination** of results

- publications, workshops, conferences, homepage, lectures, etc.;

cooperations

- national and international, expertise of the cooperation partners)

ethics



Methods – good practice example

The first period of testing (Test-time 1 – TT1) will take place shortly before graduation exams (Matura); i.e. when the subjects described above are at their highest point in terms of L3 proficiency/achievement, and shortly before the onset of the period of minimal/non-use. [...].

The second period of testing (Test-time 2 – TT2) should follow 12 months later; subjects will be contacted via e-mail, mail or telephone and invited back for the second round of testing. A small monetary reward (approx. EUR 25) may be offered to ensure as high a number of participants as possible. [...] The results from this second period will be compared to the first, and examined for signs of attrition as well as compensatory strategies that may be masking decreased fluency and ease of retrieval.

If feasible, further retesting after a longer period (e.g. 24 months, TT3) may be considered.



Work plan – good practice example

<u>May 2012 to April 2013</u>	
TT1 – Class of 2012	- May: Written and oral testing at schools (JS, KO, Assistant)
TT2 – Class of 2011	- Written and oral testing at university (JS, KO, Assistant)
(TT3 – Pilot group – Class of 2010)	
transcription & analysis	- transcription of Baseline – Class of 2012 - transcription of 12-month retest – Class of 2011 - Statistical evaluation
June 2012	International Symposium on Bilingualism – Singapore - presentation of results, report on progress (UJ, KO, JS)
September 2012	Eurosla - European Second Language Association - presentation of results, report on progress (UJ, KO)

2 Human resources

- scientific qualifications of the scientists involved;
- importance of the project for the career development of the participants (project leader and co-workers).

Human resources – good practice example

MMag. Martina Musterfrau holds Magister degrees in English/American studies and in general/applied linguistics. As her master's thesis focuses on language attrition in the context of dynamic systems theory and multilingualism, Ms. Musterfrau has gained a considerable degree of expertise in the interplay between these fields, and is therefore the ideal candidate to bridge this gap in the research project on hand. Furthermore, her organizational skills and experience in project management will form an invaluable addition to this project. The research will also form the basis for her doctoral dissertation at the University of Innsbruck.

3 Potential additional aspects

- implications for other branches of science;
- effects that will have implications beyond the field



Implications – good practice example

This research will break new ground both in the fields of multilingualism and foreign language learning, and will ultimately help us to better understand how multilingual systems develop and inverse-develop: what is lost, what is maintained, and what happens to a person's multilingual system when one of the languages them begins to attrite? The results will contribute to our understanding of multilingualism with regard to the following research aspects:

- This study presents the first study on the dynamic aspects of multilingual development focusing on third language or second foreign language attrition. In addition, it will incorporate the development/attrition of two foreign languages, rather than just one.
- This study is the first attrition study which incorporates metalinguistic awareness as an emergent property of multilingual systems.
- This study includes tests on metalinguistic and crosslinguistic awareness which are necessary prerequisites for the assessment of multilingual proficiency. After this study new testing instruments for meta- and crosslinguistic awareness in multilinguals will be available and if necessary, developed further in future projects. Future plans would focus on multilingual testing from a holistic perspective which hitherto has been ignored
- The results will certainly contribute to our knowledge of the dynamics of language development in multilinguals which will influence language teaching as well.

4 Financial aspects

information on the research institution:

- available personnel not financed by the FWF (usually the project leader and co-applicants);

available infrastructure:

- equipment, research environment...

4 Financial aspects

information on the support requested:

- concise justification for the personnel requested (type of position(s), description of nature of work, length and extent of involvement in the project)
- concise justification for the non-personnel costs (equipment, material, travel and other costs). If equipment is requested, applicants must specify why this does not represent part of the available infrastructure

Budgeterstellung FWF

Beantragbare, projektspezifische Kosten:

- Personalkosten (Personal, das im Rahmen des Projekts angestellt wird – siehe Personalkostensätze FWF

<http://www.fwf.ac.at/de/forschungsfoerderung/personalkostensatz>)

- Gerätekosten alles über 400 Euro
- Materialkosten
- Reisekosten
- Sonstige Kosten (Werkverträge)
- Allgemeine Projektkosten (5% vom FWF aufgeschlagen)

Aufstellung d. beantragten Kosten in EUR (Itemization of requested funding)

Antragstellerin bzw. Antragsteller **Max Mustermann**
(applicant)

Personal (Personnel)	Position (item)	ProjektmitarbeiterIn (project collaborator)	Geb.Datum (date of birth)	Geschlecht (sex)	Art ¹ (status) ¹	Ausmaß % (contribution)	1.Jahr 1 st year	2.Jahr 2 nd year	3.Jahr 3 rd year	4.Jahr 4 th year	Summe (sum)
01	Heike Huber		01.01.1980	weiblich	DV	100	64.670,00	64.670,00	64.670,00		
02	Karl Mair		03.12.1985	männlich	DV	75	37.010,00	37.010,00			
03	N.N.			-	DV	50	17.570,00				
04				-	-						
Zwischensumme Personal (subtotal personnel)							119.250,00	101.680,00	64.670,00	0,00	285.600,00

Geräte (Equipment)	Position (item)	Bezeichnung (designation)	1.Jahr 1 st year	2.Jahr 2 nd year	3.Jahr 3 rd year	4.Jahr 4 th year
01	Mikroskop H17		6.880,00			
02						
03						
04						
Zwischensumme Geräte (subtotal equipment)			6.880,00	0,00	0,00	0,00

Materialkosten (Costs for supplies & expendables)	consumables		1.500,00	2.500,00	1.500,00		5.500,00
Reisekosten (travel costs)	Vienna, Munich		800,00	800,00			1.600,00
Sonstige Kosten (other costs)	Literature		1.200,00				1.200,00
Werkverträge (Contracts for work & services)	WV 01 XY Tech		5.400,00				5.400,00
	WV 02						
	WV 03						
Zwischensumme Werkverträge (subtotal contracts)			5.400,00	0,00	0,00	0,00	5.400,00
Zwischensumme EUR (interim total)			135.030,00	104.980,00	66.170,00	0,00	306.180,00
ALLGEMEINE PROJEKTKOSTEN EUR (obligatorisch 5% der Zwischensumme) GENERAL COSTS (compulsory 5% of the interim total)							15.309,00
GESAMTSUMME EUR (TOTAL SUM)							321.489,00

[1] Als Beschäftigungsform stehen zur Verfügung: DV=Dienstvertrag; GB=geringfügige Beschäftigung; FS=Forschungssubvention.



Costs – good practice example

The materials and equipment needed in this project concern the recording of data during testing and its transcription. Individual production tests will be filmed with a digital video camera featuring an external microphone. An external microphone (placed close to the subject) will ensure high sound quality and rule out problems or ambiguous data due to unclear recordings. While video data is not necessary for the assessment of language, it will allow a far more rounded picture than pure audio recording. Pauses, facial expression, body language and other factors not apparent on audio recordings may all give important clues to monitoring functions and compensatory strategies, which are a vital part of the M-factor under examination.

[...] Having at least one computer with the testing software already installed will improve workflow during testing and also help eliminate data loss. This laptop may also be used to back up data from the audio/video recordings between tests to ensure greater data security.



Reisekostendarstellung FWF

destination	duration in days	accommodation / Euro	Rates per day / Euro	travel costs	amount
Vienna	4	85	26,40	120	
Paris					
Washington					
					<i>Total amount</i>

plus kurze Begründung:

Warum ist es für das Projekt wichtig, nach Wien, Paris, Washington zu fahren?

Wer fährt wann, wie lange, wohin und warum?

Formale Vorgaben der FWF - Antragstellung (I)

- **Formblätter** ⇒ Einverständniserklärung der Forschungsstätte
- **Formloser Antrag** ⇒ Projektbeschreibung, Literaturverzeichnis, CVs, Publikationen
- **Projektbeschreibung** ⇒ max. 20 Seiten bzw 9000 Wörter (1,5 Zeilen) inkl. Kosten, Abb. u. Tab.
- **Literatur- und Abkürzungsverzeichnis:** zitieren der möglichen GutachterInnen ⇒ max. 5 Seiten
- **CV** ⇒ akademischer CV auf max. 3 Seiten pro Person, gegliedert nach den Vorgaben des FWF
- **Publikationsverzeichnis** ⇒ wichtigste Publikationen der letzten 5 Jahre, plus die 10 wichtigsten Publikationen getrennt ausgewiesen

Formale Vorgaben der FWF - Antragstellung II

- **Beilagen I** ⇒ ggf. Formblätter f. Geräte u. Intern. Kooperationen, Angebote
- **Beilagen II** ⇒ Stellungnahmen zu Gutachtenausschnitten bei Neuplanungen inkl. Zusammenfassung der Änderungen für den FWF in eigener Datei
- **Attachment detailing co-authors** (bitte auch Leermeldung mitschicken)
- **Beilagen III** ⇒ Endbericht bei Folgeprojekten (max. 10 S.)
- **Beilagen IV** ⇒ Negativliste für GutachterInnen (max. 3)
- **An den FWF** ⇒ alle Unterlagen 1 x Hardcopy + alles auf Datenträger (CD, USB-Stick) oder elane



Boni beim FWF

- Selbstantragstellung (Anstellung mit 50 % und mehr)
- **Jungantragstellerin** (0-8 Jahre nach dem letzten Abschluss)
- **Track Record**
- Liegen exzellent begutachtete Endberichte von Vorprojekten vor

FWF- Gründe für die Ablehnung

- **vage** Problemfokussierung / Fragestellung
- zu **umfangreiche** Zielsetzungen (überambitioniert)
- keine Hypothesen (z.B. reine Datenerhebung)
- **mangelnde Diskussion** des Forschungsstandes
- vage **Methoden-** und **Arbeitsplanbeschreibung**
- nicht nachvollziehbare **Kosten**
- keine wissenschaftlichen **Vorleistungen**
- **zu kurze** oder **zu lange** Projektanträge
- unzureichendes **Englisch**
- zu wenige oder falsche PartnerInnen
(AlibipartnerInnen sind genauso schlecht wie keine PartnerInnen)

FWF-Erfolgschancen erhöhen

- GutachterInnen befinden sich bei der Evaluation in einer Stresssituation, daher machen sie klare Anträge sehr glücklich!
- Kurze, einfache und verständliche Sätze verwenden
- Absätze verwenden zur Gliederung des Textes
- Fettschrift verwenden um Highlights im Text hervorzuheben
- Graphische Illustrationen verwenden (nur schwarz/weiß!)
- Ein besonderes Augenmerk auf die Kurzfassung legen – sie ist der mit Abstand wichtigste Teil des Antrages!
- Fragen aus dem Evaluationsbogen schon im Antrag beantworten – man kann sich ruhig auch auf die Fragen beziehen

Gutachterfragen

Abschnitt 1 (vollinhaltliche Mitteilung an die/den AntragstellerIn):

1 Wissenschaftliche Qualität des vorliegenden Antrags, insbesondere im Hinblick auf Stärken und Schwächen

2 Herangehensweise/Methodik und Durchführbarkeit des vorliegenden Antrags, insbesondere im Hinblick auf Stärken und Schwächen:

3 Wissenschaftliche Qualifikation – gemessen am jeweiligen akademischen Alter - der beteiligten WissenschaftlerInnen, insbesondere im Hinblick auf Stärken und Schwächen:

4 Ethische Aspekte

5 Abschließende Beurteilung im Hinblick auf die wesentlichen Stärken und Schwächen und finale Förderungsempfehlung

Abschnitt 2 (vertrauliche Mitteilung an den FWF)

Sonstige Kommentare an den FWF



FFG

E-call
Bridge - Template

Besonderheiten Kosten FFG

Stundenteiler 1720 Stunden für Personal VZÄ

Zeitaufzeichnungen

Verrechnung von Stammpersonal möglich

25% Overheads auf alle Kosten bis auf subcontracting

Bei den Geräten nur Abschreibungen

Overheads decken auch Sekretariatskosten sowie alle indirekten Kosten ab

FFG – Erfolgchancen erhöhen

- möglichst eindeutige und quantitative Angaben
- überprüfbare Fakten
- konkrete Benennungen
- fokussierte Darstellung, Konzentration auf das Wesentliche
- für einen Experten nachvollziehbare Darstellung und Begründungen
- Konsistenz (z.B. zwischen Kosten- und Arbeitsplan)

FFG – Gründe für die Ablehnung

- Phrasen, Allgemeinplätze
- Standardformulierungen
- Überfrachtete Formulierungen und Beschreibungen
- Ja/Nein-Antworten ohne weitere Begründungen
- Zu wenig **Bezug** auf die **Ausschreibungsunterlagen** (Ziele)

H 2020

Participant Portal:

<http://ec.europa.eu/research/participants/portal/desktop/en/funding/guide.html>

Template:

http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/call_ptef/pt/2016-2017/h2020-call-pt-ria-ia-2016-17_en.pdf

Besonderheiten Kosten H2020

Stundenteiler 1720

Zeitaufzeichnungen außer für Personal das zu 100% angestellt ist auf das Projekt

Audit ab 325.000 € financial contribution

25% Overheads auf alles bis auf subcontracting

Gerätekosten nur mit Abschreibung seit H2020 auch VAT

Dos

- Beantragen Sie realistische, nachvollziehbare und gut begründete Budgets
- Gestalten Sie Ihr Projekt „SMART“; vor allem die Ziele sollten spezifisch, messbar, akzeptiert, realistisch und terminiert sein
- Bei Neuplanungen: Gehen Sie konstruktiv auf die Kritik der GutachterInnen ein
- Überlegen Sie wer GutachterIn sein könnte
- Nehmen Sie immer die aktuellen Jahressätze (Superbrutto) als Berechnungsgrundlage der Personalkosten
- Tragen Sie als Leiter der Forschungsstätte im Antragsformular immer den Rektor ein (FWF)

Don'ts

- Schreiben Sie keine überambitionierten Projekte, die nur schwer realisierbar scheinen
- Bleiben Sie nicht vage, sondern werden Sie so konkret als möglich in Ihrer Projektbeschreibung
- Schreiben Sie nicht zu viel aber auch nicht zu wenig- so viel wie notwendig, so wenig wie möglich



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!