

Abstracts

Animals in Social Sciences

Das Tier in Sozialwissenschaften

Freitag / Friday

Hörsaal 2

9.00 – 9.30	Livia Boscardin “Our Common Future? Animals and Sustainable Development”
9.30 – 10.00	Paula Calvo Soler “Comparing the role of pets between children with and without pets”
10.00 – 10.30	Irina Wenk “Conceptualizing human-animal relations through ethnographic research”
10.30 – 11.00	Kaffeepause / coffee break
11.00 – 11.30	Eberhart Theuer „Die Erforschung rechtlicher und sozialer Rahmenbedingungen von Tierschutz- und Tierrechtsaktivismus als Teilbereich von Human-Animal-Studies – dargestellt an konkreten Beispielen“
11.30 – 12.00	Patrick Birkel „Die Bedeutung der Biologie in der Entwicklung der Mensch-Tier-Beziehung“
12:00 – 12:30	Martin Balluch „Verstehen statt Instinkt und Konditionierung: Kultur, Sprache und Theory of Mind bei nichtmenschlichen Tieren“

14.30 – 15:30	Workshop: Kate Walters “Animals and Art and the Feminine” (auch / also: SA, 11.00 – 12.00)
----------------------	---



Livia Boscardin, University of Basel, Switzerland

Our Common Future? Animals and Sustainable Development

“Sustainable development is development that meets the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs.” This is limited to future generations of human animals, of course. Where are the other animals?

It can be argued that reflections from an animal rights perspective, and thus the interests of nonhuman animals, have barely been integrated into the definitions and declarations of, or studies and campaigns on, sustainable development. From Stockholm over Rio to Johannesburg and back to Rio, nonhuman animals are, with the exception of some wild animals, only represented as threats – threats to human health (in the case of zoonosis), to profitability (e.g., because of overfishing), and, finally, to sustainability. In this context, nonhuman animals suddenly occupy center stage. But, then again, not as “animal selves with inviolable rights” (Donaldson and Kymlicka), but as commoditized, dead objects of human exploitation (e.g., as “meat”) – namely, among others, in the anthropocentric argument that the consumption of animal products can be held responsible for up to 51% of the global emissions of greenhouse gases.

Notably, these studies call for technological enhancement and increased efficiency of the animal industrial complex (Noske), not for its abolition. To counter climate change and air pollution, the “most promising approach” proposed in the FAO-Report “Livestock’s Long Shadow” is “better nutrition and genetics” that can, for example, be attained through a manipulation of the animal’s digestion. The shift to a vegan diet does not seem to be as promising, as it is not even mentioned. Yet, if we take a closer look at sustainability policies and at the animal industrial complex, the neglect of the animals’ interests, their instrumental value in and the speciesist and profit-oriented nature of both phenomena are not so surprising anymore. On the one hand, “sustainable development” has become almost equivalent to “green capitalism:” following the Brundtland Report which identified poverty as a source of the environmental crisis, sustainable development policies nowadays mainly focus on the marketization of natural resources, on efficiency gains and recycling, and on the strategy of “decoupling,” believing that the limits to growth can be “expanded” through technological innovation, and, finally, showing that it is mainly profitability that must be sustained.

On the other hand, the animal industrial complex must be comprehended, too, as an inherent part of the global capitalist economy with its exclusive goal of profit maximization. In a Cartesian-like process of reification, the animal industrial complex raises, and kills, 66 billion non-human animals yearly. In the age of biotechnology and finance, sentient animals are seen as mere genetic resources (cf. Rio 2012), as “living stock,” and financial products to be speculated with a stock exchange. Eventually, it is clear that the sustainable development discourse and the animal industrial complex have their common denominator in commoditizing life and nature following ecological modernization theory. Yet, to continue business as usual in the age of the Anthropocene and ecological overshoot means turning a blind eye to an ecological catastrophe and demands greater attention within HAS.

Livia Boscardin (*1987) is writing her dissertation in Sociology (working title: “Our Common Future – Developing a Non-Speciesist, Critical Theory of Sustainability”) under the supervision of Prof. Dr. Andrea Maihofer (Basel) and Prof. Gary Francione (Newark). She has a Bachelor in Science of Religion and Sociology of the University of Basel and a Masters in “Development Studies” (specialization in Sustainable Development) from the Graduate Institute (IHEID), Geneva. Today, Livia Boscardin is one coordinator of the doctoral program “Law and Animals – Ethics at Crossroads” of the Law School, University of Basel, and engaged in local animal rights, degrowth, and feminist groups.

Paula Calvo Soler, Universitat Autònoma de Barcelona, Spain

Comparing the Role of Pets Between Children With and Without Pets

Co-authors: Maria Jesús Comellas*, Jonathan E. Bowen**, Aubrey Fine***, Antoni Bulbena, Jaume Fatjó

A study was designed to explore the perception of pets for children in Spain, looking for differences between pet owners and non-owners. Two hundred and ninety-one 8-10 year-old children participated (149 boys, 142 girls), 56% of those owning at least one pet.

In an online questionnaire each participant was presented with 4 different scenarios (arriving at home and wanting to play or after having problems at school, having trouble sleeping and going on holiday). They were asked to rank the resources that would be sought out in each scenario, from a list of choices. Analysis was using one-way ANOVA (Kruskal-Wallis, with Dunn's post-test comparison).

In an imaginary scenario, both pet owners and non-pet owners rated the dog as the preferred play partner over parents, grandparents, games/TV, a sibling or a cousin ($p < 0.01$), but equal to a friend. Non-pet owners ranked the dog significantly higher as a play partner ($p < 0.05$). For the scenario involving a child having trouble at school, all children (pet owners and non-pet owners) ranked parents and a dog as the preferred sources of reassurance ($p < 0.01$). When having trouble sleeping, the three equally preferred options, in both groups, were to turn on a light, to seek parents or to seek the pet.

Non-pet owning children rated their interest in wide range of interactions with a pet higher than pet-owning children (including playing, hugging, giving treats, walking, brushing, washing, and taking on trips, $p < 0.005$).

These results suggest that regardless of current pet ownership, pets hold a unique importance in the minds of children, being regarded both as a source of emotional support similar to a parent and of playful companionship similar to a friend. Non-pet owners placed an even higher value on pets as a play-partner, and expected to be more involved in care for them than pet owners.

Paula Calvo Soler, Cátedra Fundación Affinity Animales y Salud, Department of Psychiatry and Forensic Medicine (Universitat Autònoma de Barcelona), Spain.

*Department of Applied Education (Universitat Autònoma de Barcelona), Spain.

**Royal Veterinary College, North Mymms, UK.

***California State Polytechnic University, USA.

Irina Wenk, University of Zurich, Switzerland

Conceptualizing Human-Animal Relations through Ethnographic Research

Imagine the following two settings:

... The winter riding hall in Vienna, a dozen white stallions performing so called „schools above the ground“ and perfectly choreographed steps and figures under their riders, on looking tourists deeply impressed, enchanted, some also bored. If not for the classical music that accompanies the performance there is silence. Some may be thinking: is this natural, is this what horses do? Others: this is wonderful, how do they do that?

... Mountainous tropical terrain, open land because the forest is gone. A bamboo fence, a mare, two stallions, an on looking crowd of dozens of men, women and children. The stallions fight, bang into one another on their hind legs, kick, bite, tear each others skin, fall over, get on their feed again, sweat, blood. The mare in between trying to stay safe. The crowd cheers for the stallions, people obviously enjoy the fight, they enjoy the animals' strength, spirit and performance. Me, the only western onlooker thinking: how brutal!

Based on these two ethnographic vignettes I reflect on how empirical ethnographic research can contribute to conceptualizing human-animal relations as culturally embedded practices that merit our attention beyond their ostensibly obvious compulsivity or brutality. What do horses in each of these diverse settings mean for the human individuals and groups that engage in performative or ritualized acts with them? How and for what purposes are they (ab)used or deployed by their human caretakers and how do the actors to the relationship – both humans and animals – engage? How might this engagement and underlying conceptions be ethnographically/empirically studied? Beyond the outcry about what some might term animal abuse in either or both the cases presented, I seek to anthropologically contribute towards an understanding of the sociocultural and socio-political processes that underlie these various phenomena of human-horse interaction. The fundamental philosophic-anthropological questions that drives my research is how humans conceptualize animals and what the foundational relationship is between nature and culture in any particular context in which humans and animals jointly engage.

Observing such multi-species phenomena, I recognize that what I know about animal behavior, about the people I study, about their history and their present socio-economic and political situation as well as my personal relationship with animals all decisively shapes my observations, data and scientific interpretation. It is therefore not scientific objectivity in a positivist sense that should be aimed at in such an ethnographic undertaking. Rather, it is the reflection on and critical discussion of human and animal dispositions, including that of the researcher him- or herself that helps advance both the theoretical and practical challenges at hand.

Irina Wenk is studies coordinator, lecturer and researcher at the Department of Social and Cultural Anthropology of the University of Zurich. As a post-doc researcher she is currently designing a project on human-equine relations at the Spanish Riding School in Vienna. She is interested in human-animal relations with a particular focus on the role of animals in political contexts, i.e. their influence on political elites and these elites use of animals to retain, establish or perpetuate power. Between 2003 and 2010 she has done ethnographic fieldwork in Mindanao, the southern Philippines, where she observed and was fascinated by human-arranged horse fights. She has this year taught a course on humans and animals in anthropology and as such introduced the wider field of Human-Animal Studies at the Zurich Department where she works.

Eberhart Theuer (Forschungsstelle für Ethik und Wissenschaft im Dialog an der Universität Wien), Austria**Die Erforschung rechtlicher und sozialer Rahmenbedingung von Tierschutz- und Tierrechtsaktivismus als Teilbereich von Human-Animal-Studies – dargestellt an konkreten Beispielen.**

Dieser Vortrag plädiert dafür, die Untersuchung rechtlicher und sozialer Rahmenbedingungen von Tierrechts- bzw. Tierschutzaktivismus, wie die Erforschung von Rahmenbedingungen von Tierschutz- bzw. Tierrechtsaktivismus schlechthin (also beispielsweise auch politische und ökonomische) als Forschungsbereiche der Human-Animal-Studies im weiteren Sinne zu verstehen. An Beispielen aus der Forschung wird demonstriert, dass sich dieses Verständnis von Human-Animal-Studies im weiteren Sinne offenbar allmählich durchzusetzen beginnt. Etwa lassen sich im vom Chimaira – Arbeitskreis für Human-Animal Studies herausgegebenen Sammelband *Human-Animal Studies* (2011) immerhin drei Beiträge identifizieren, die dem hier vertretenen weiten Verständnis von Human-Animal-Studies zuzurechnen sind.

Die Untersuchung von rechtlichen Regelungen, welche direkt oder indirekt den Rahmen für tierschutz- bzw. tierrechtsaktivistisches Handeln setzen, ist – anders etwa als Fragestellungen zum rechtlichen Status von Tieren – keine unmittelbare Analyse der Stellung des Tieres bzw. des Verhältnisses Mensch – andere Tiere. Sie ist aber wichtig, um den Stellenwert und die Möglichkeiten, konkret die Entfaltungsmöglichkeiten der Tierrechts- und Tierschutzbewegung abzuschätzen und damit jener Bewegung, die unmittelbar auf eine mehr oder weniger fundamentale Änderung des Mensch – Tierverhältnisses in rechtlicher wie tatsächlicher Hinsicht abzielt.

Verdeutlicht werden soll dies u.a an einigen konkreten Fällen. Dem österreichischen Tierschützerprozess, der voraussichtlich in den nächsten Monaten im zweiten Rechtsgang neu aufgelegt wird (das Oberlandesgericht Wien als Berufungsgericht hat jenen Teil der Freisprüche, der von der Staatsanwaltschaft bekämpft worden war aufgehoben und die Sache an die erste Instanz zurückverwiesen), soll dabei besondere Beachtung gewidmet werden.

Die Europäische Menschenrechtskonvention und nationalen Grundrechte gewähren ein Recht auf tierrechtliches und tierschützerisches Engagement, vor allem durch die Garantien von Meinungsäußerungs- und Versammlungsfreiheit und dem aus dem Recht auf Privatsphäre abgeleiteten Recht auf freie Entfaltung der Persönlichkeit. Verstärkt wird dies durch den Umstand, dass die EU sowie zahlreiche Europäische Rechtsordnungen Tierschutz als rechtlich bedeutsamen Wert etabliert haben, wie etwa in Art 13 Vertrag über die Arbeitsweise der EU (AEUV), Art 120 Schweizerische Bundesverfassung (BV) oder in dem neu geschaffenen § 3 B-VG Nachhaltigkeit, Tierschutz, Umweltschutz (noch nicht kundgemacht; Nationalratsbeschluss vom 13.6.2013, Bundesratsbeschluss vom 26.6.2013) deutlich zum Ausdruck kommt.

Tendenziell eingeschränkt wird das Recht auf tierrechtliches und tierschützerisches Engagement durch verwaltungsrechtliche Regelungen (insbesondere das Versammlungsgesetz), Privatrechte anderer (etwa wenn es um die Frage geht, wann ein Protest in einem Kaufhaus eine Besitzstörung darstellt), durch Verwaltungsstrafrecht (beispielsweise Ordnungsstörung, Anstandsverletzung) bzw. gerichtliches Strafrecht.

Idealerweise sollte hier eine Balance zwischen Rechten Dritter bzw. berücksichtigungswürdigen öffentlichen Interessen einerseits und den Interessen von für Tierschutz bzw. Tierrechte Engagierten andererseits hergestellt werden. Diese Balance ist zumindest in zwei Bereichen gefährdet:

Einerseits besteht im Bereich des Privatrechts die Gefahr, dass durch Klagen wegen Geschäfts- oder Kreditschädigung legitime Aufklärungsarbeit von Tierrechtlerinnen und Tierrechtlern bzw. Tierschützerinnen und Tierschützern be- wenn nicht sogar verhindert wird. Klagen, mit hohen Streitwerten, die selbst bei geringen Erfolgchancen schon deshalb geführt werden, den Gegner durch das Prozesskostenrisiko einzuschüchtern sind ein Phänomen, das im englischsprachigen Raum unter dem Akronym SLAPP (Strategic Lawsuit against Public Participation) bekannt ist.

Im Bereich des Strafrecht ist indiziell festzustellen – eingehende empirische Untersuchungen fehlen hier noch –, dass vor allem Organisationsstraftatbestände dazu verwendet werden, Engagement bzw. Aktivitäten für Tiere zu kriminalisieren. Die unter den Bezeichnungen Tierschutzprozess, Tierschützerprozess oder Tierschutzcausa bekannt gewordene Verfolgung von Tierschützern in Österreich u.a. nach § 278a StGB (Bildung einer kriminellen Organisation) ist dafür paradigmatisch. Doch auch nach der am 5. Juli 2013 im Nationalrat beschlossenen geringfügigen Novellierung des § 278a ist eine Instrumentalisierung desselben gegen Tierschutz- bzw. Tierrechtsgruppen nicht ausgeschlossen.

Außerhalb des Organisationsstrafrechts ist es der Nötigungsstatbestand, von dem ein erhöhtes Instrumentalisierungs- bzw. Repressionspotential ausgeht. Die Frage wird im zweiten Rechtsgang der Tierrechtscausa zentral werden. Die expliziteste Form der Kriminalisierung von Engagement für Tiere ist bislang durch die sogenannten AG-Gag Laws (Animal Group Gag Laws) in den USA erfolgt. Hier ist unter anderem der bundesweite Animal Enterprise Terrorism Act, der North Dakota farm animal and field crop and research facilities protection act und der Montana Farm Animal and Research Facilities Protection Act zu nennen.

Die gegenständliche Präsentation wird auf die beschriebenen Gefährdungstendenzen beispielhaft eingehen und Lösungsmöglichkeiten andiskutieren.

Eberhart Theuer, Studium der Rechtswissenschaften und der Philosophie; Gastwissenschaftler am Max-Planck-Institut für internationales und ausländisches Strafrecht. Studien- und Forschungsaufenthalte an den Universitäten Harvard und Berkeley; zahlreiche Vorträge im In- und Ausland, unter anderem an den Universitäten Harvard und Kent; Schwerpunkte: rechtliche Rahmenbedingungen von Tierschutzaktivismus (einschließlich der Problematik der Kriminalisierung der Tierschutzbewegung insbesondere durch Organisationsstrafrecht); Tierschutzrecht; Rechtsstatus von Menschenaffen; Menschenrechte; Strafrecht; Rechtsethik; Zivilgesellschaft.

Patrick Birkel, University of Innsbruck, Austria

Die Bedeutung der Biologie in der Entwicklung der Mensch-Tier-Beziehung

Der Blick oder das Verhältnis, das der Mensch gegenüber dem Tier hegt, hängt maßgeblich von dessen Selbstbild ab. Ob sich der Mensch als erhaben über den Rest des Tierreiches sieht oder als Teil dieses Systems betrachtet, ist somit von großer Bedeutung im Bezug auf Umgang und Bewusstsein gegenüber der eigenen Spezies und anderen Lebensformen.

Die Biologie prägt dieses Selbstbild über das Verständnis anderer Organismen, indem sie neutral analysiert, beschreibt und Konvergenzen zwischen Mensch und Tier von Physiologie bis hin zu Verhaltensstrukturen aufzeigt. Forschungsergebnisse zu kognitiven Fähigkeiten, ökologischer Relevanz oder evolutionärem Werdegang liefern immer wieder Anlass traditionelle Sichtweisen, geprägt von religiösen und kulturellen Einflüssen, zu überdenken.

In westlichen Religionen und Philosophien stellt sich der Mensch oft als unumstrittene Krönung allen Lebens dar. [Genesis 1, 26 / Aristoteles, Scala naturae]

Naturwissenschaftler wie Galileo erbrachten bereits im 17ten Jahrhundert auf physikalischer Ebene, was andere erst wesentlich später auf biologischer Ebene anstrebten; Kritik daran zu üben, dass der Mensch objektiv betrachtet allen anderen Lebensformen „übergeordnet“ werden kann, in einem Kosmos der keine Gewichtung kennt. Charles Darwin war mit seiner Schrift „On the Origin of Man“ vermutlich der bedeutendste, mit Sicherheit jedoch der berühmteste Unterstützer der Hypothese, dass der Mensch nicht durch göttliches Schaffen, sondern durch natürliche Selektion in Erscheinung trat und somit keine Sonderstellung im Tierreich einnimmt. Heckel [Anthropogenie 1874] verfocht die These in Deutschland, Edward O. Wilson schloss in sein Konzept der Soziobiologie [On human Nature 1979] menschliches Verhalten ausdrücklich mit ein und entzieht ihm somit jegliche Mystik oder Erhabenheit. Er stellt außerdem Erklärungen für menschliches Verhalten jenen von tierischem gleich. Auch Richard Dawkins' Einladung Organismen als „Vehikel“ von Genen zu betrachten [The Selfish Gene 1976/The Extended Phenotype 1982], stellt auf eindrucksvolle Weise dar, wie „neutral“ die Evolution, der Prozess dem alle Lebewesen entspringen, funktioniert. Diese Sicht erleichtert auch das Verständnis von komplexen soziobiologischen Verhaltensmustern wie beispielsweise Altruismus.

Während Ähnlichkeiten in Physiologie, Verhalten und Anatomie längst die offensichtliche „Nähe“ des Menschen zum Tier erahnen lassen, bieten molekularbiologische Forschungen noch tiefergreifende Einblicke in Evolution und Entwicklung des Organismus Mensch. Die Konservierung diverser Mechanismen der Entwicklung auf genetischer Ebene, zeigt deutlich wie universal die Gültigkeit dieser Grundprinzipien von Fruchtfliege bis zum Menschen ist [Molecular Biology of the Cell, Alberts et al. 2005].

Der Mensch ist somit zwar auch naturwissenschaftlich betrachtet eine „Ausnahmeerscheinung“ in bestimmter Hinsicht wie Lebensweise oder Größe und Leistung des Cortex, jedoch in Anbetracht der Diversität des Lebens weder die einzige, noch, abhängig vom Fokus der zu betrachtenden Eigenschaften, die bemerkenswerteste. Dies wird besonders durch eine biologische Betrachtungsweise deutlich.

Patrick Birkel is doing a Master's Degree Programme in Zoology, University of Innsbruck, Austria.

Martin Balluch, activist, Vienna

„Verstehen statt Instinkt und Konditionierung: Kultur, Sprache und Theory of Mind bei nichtmenschlichen Tieren“

Kate Walters, artist, United Kingdom***Animals and Art (Workshop)***

Embodying animals – looking at, feeling the animal within; do artists work with the animal form in order to understand something about being alive in the world?

10 mins: Introduction to the history of animals and art (including brief look at poems which salute animals), looking at images from prehistoric caves; images from the Renaissance e.g St. Francis preaching to the Birds, by Giotto; more modern representations of animals in art, for example by Picasso, Liz Frink, Eileen Cooper, Frida Kahlo. Looking briefly at why animals feature so strongly in art – beauty, symbolism; species close to us which we do not fully understand, but are captivated by?

25 mins: Then focusing more on my work –with actual examples and a Powerpoint- on why I have chosen to include animals in my pictures. My work is about relationships. Since a small child animals have been part of every household I've lived in. I would speak about their qualities which I particularly admire, such as friendship, loyalty, humour and courage. For me the animal forms symbolise beauty and embody truth and power. Animals live the instinctual knowing that we have lost; becoming closer to them may help us the recover something of our missing senses. According to Henry Beston (The Outermost House) “Remote from universal nature, and living by complicated artifice, man in civilization surveys the creature through the glass of his knowledge and sees thereby a feather magnified and the whole image in distortion. We patronize then for their incompleteness, for their tragic fate in having taken form so far below ourselves. And therein we err, and greatly err. For the animal shall not be measured by man. In a world older and more complete than ours they move finished and complete, gifted with extension of the senses we have lost or never attained, living by voices we shall never hear....”

I would refer (through showing my pictures) to experiences of connection with animals, for example: “When I saw a Deer in the flood”; “White deer appearing to me in Dorset”; “Wild cat”; “Horses and motherhood, courage, loyalty”; “Dogs and courage, loyalty, sensitivity in times of bereavement; being watched over”; “How animals may reveal themselves to us in various ways”.

20 mins: Participants write down or draw pictograms of their own particularly memorable/touching experiences with animals, followed by discussion if time allows.



Kate Walters' works in watercolour and oil are concerned with the interaction of the animal, plant and human worlds; depicting in raw and graphic immediacy a relationship that is both intimate and nurturing.

Walters studied fine art at Brighton University. She spent some time teaching before completing a postgraduate fine art diploma at University College Falmouth. Around 2000 Kate was elected to be a member of the Newlyn Society of Artists (she was recently invited to become a director of the new branch of the NSA which is called the New Orion).

Walters was the recipient of two major awards (2004 & 2007) from the Arts Council England South West for the development of her work. She was also awarded travel bursaries to the Venice Biennale, and research trips to London and Berlin. She has recently received funding from The Juliet Gomperts Trust for the development and production of work for her solo show at Newlyn Art Gallery, 'The Secret Worth a Thousand'. In May 2013 Kate was selected to attend the Venice Biennale Launch weekend with funding from a-n's 'Go and See' initiative.

She has had works short-listed for the Jerwood Drawing Prize in 2003 and 2008; selected for the Royal Academy Summer Exhibition in 2006, the Discerning Eye exhibition at the Mall galleries in London in 2002/6/11, the Sefton Open in Southport, Artsway Open 09/05, curated by Peter Bonnell, Sway, Hampshire; Visual Exhibition for Art of Ideas II curated by Stephen Snoddy in Birmingham(2009),the Royal West of England Academy, the Exchange Drawing show, and her solo show at Newlyn Art Gallery. This show was well reviewed in The Guardian and the Spectator. Links are below.

Kate is also organizing and curating artists' group shows; the first was held at the Stephen Lawrence Gallery (University of Greenwich) in March 2013 and in October 2013 a larger group is taking over the Art Pavilion in Tower Hamlets for 2 weeks. This show is called Like/don't like/don't care and will open on October 23rd. In November Kate is organising a large fund-raising drawing show for the charity Freedom from Torture to be held at Millennium in Cornwall.

Kate is currently working towards a solo show/residency at the New Schoolhouse Gallery in York in 2014. She has exhibited extensively throughout the UK and has work in private collections in the UK, Australia and Europe.