

Kriterien für die Bachelorarbeit PHIL-KULT (SprWi)

Umfang der Arbeit: 90.000 – 130.000 Zeichen [ohne Leerzeichen]

Workload: 13 ECTS-AP (325 Arbeitsstunden)

Vereinbaren Sie mit Ihrer Betreuerin oder Ihrem Betreuer, ob Sie die Arbeit in Papierform oder als PDF abzugeben haben!

Name:	BetreuerIn:								
Titel der Arbeit:									
Punkte	10P	9P	8P	7P	6P	5P	4P	3P	2P
Kriterien Inhalt									
① Kenntnis des Themas und der relevanten Forschungsliteratur									
② Darlegung von Ziel, Inhalt, Methode und (Forschungs-)Fragestellung									
③ Klarheit und Tiefe der Analyse/Auswertung									
④ Selbstständige Bearbeitung (vollständiges Zitieren/kein Plagiiere) und kritische Reflexion des Themas									
					6P	5P	4P	3P	2P
Kriterien Form									
⑤ Sprachliche Korrektheit und stilistische Angemessenheit									
⑥ Genaues wissenschaftliches Arbeiten (korrekte und konsequente Zitierweise, Fußnoten, Bibliografie)									
⑦ Präsentation der Arbeit (Layout, Bestandteile der Arbeit wie Inhaltsverzeichnis, Anhänge, Glossare, Abbildungen etc.)									
Gesamtpunktzahl:	LV-LeiterIn :								

Anmerkung:

Werden für das Kriterium ④ „Selbstständige Bearbeitung (vollständiges Zitieren/kein Plagiiere) und kritische Reflexion des Themas“ **weniger als 4 Punkte** vergeben, so ist die gesamte Arbeit **negativ** zu beurteilen.

Notenschlüssel:

58 – 52 P = sehr gut

51 – 45 P = gut

44 – 38 P = befriedigend

37 – 31 P = genügend

// BEIBLATT DESKRIPTOREN

	Kriterien Inhalt		Kriterien Form
10P	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sehr gute Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur ▪ Sehr gute Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und äußerst überzeugende Beantwortung der (Forschungs-) Fragestellung ▪ Qualitativ sehr gute Analyse(-ergebnisse) sowie sehr plausible und systematische Argumentationsstruktur ▪ Selbstständigkeit und kritische Reflexion des Themas, vollständiges Zitieren 	6P	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sprachlich einwandfrei und stilistisch höchst angemessen verfasst ▪ Äußerst korrektes und konsequentes wissenschaftliches Arbeiten ▪ Herausragende Präsentation hinsichtlich Vollständigkeit und Übersichtlichkeit
9P		5P	
8P	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gute Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur ▪ Gute Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und überzeugende Beantwortung der (Forschungs-) Fragestellung ▪ Qualitativ gute Analyse(-ergebnisse) sowie logische und systematische Argumentationsstruktur ▪ Weitgehende Selbstständigkeit und weitgehend kritische Reflexion des Themas, weitgehend vollständiges Zitieren 	4P	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sprachlich korrekt und stilistisch angemessen verfasst ▪ Korrektes und konsequentes wissenschaftliches Arbeiten in den überwiegenden Bereichen ▪ Präsentation wird den Erwartungen an eine universitäre Arbeit überwiegend gerecht
7P		3P	
6P	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Deutlich erkennbare Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur ▪ Deutlich erkennbare Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und nachvollziehbare Beantwortung der (Forschungs-)Fragestellung ▪ Deutlich erkennbare Analyse(-ergebnisse) und deutlich erkennbare Argumentationsstruktur ▪ Deutlich erkennbare Selbstständigkeit und deutlich erkennbare Reflexion des Themas, deutlich erkennbares Zitieren 	2P	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sprachlich fehlerhaft und stilistische Mängel ▪ Ungenau und inkonsequentes wissenschaftliches Arbeiten ▪ Präsentation wird den Erwartungen an eine universitäre Arbeit nicht oder nur ansatzweise gerecht
5P			
4P	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ausreichende Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur ▪ Ausreichende Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und ausreichende Interpretationsansätze bei der Beantwortung der (Forschungs-)Fragestellung ▪ Ausreichende Analyse(-ergebnisse) und ausreichende Argumentationsstruktur ▪ Ausreichende Selbstständigkeit und ausreichende Reflexion des Themas, ausreichendes Zitieren 		
3P			
2P	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Unzureichende Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur ▪ Unzureichende Ansätze bei der Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und oberflächliche Ausarbeitung der (Forschungs-) Fragestellung ▪ Unzureichende Analyse(-ergebnisse) und unzureichende Argumentationsstruktur ▪ Unselbstständigkeit und unzureichende Reflexion des Themas / unzureichendes oder fehlendes Zitieren 		