

JUSTICE TRENDS //

ISSUE NO. / EDICIÓN N.º 9
2022/2023

FEATURED INTERVIEW ENTREVISTA DESTACADA

Anne Precythe

Correctional Leaders Association &
Missouri Department of Corrections, USA
Asociación de Directivos de Servicios
Penitenciarios y Departamento Penitenciario
de Misuri, EE.UU.

SPECIAL EDITION EDICIÓN ESPECIAL

Pretrial Detention Reduction worldwide

Reducción de la Prisión Preventiva
en todo el mundo

JUSTICE SYSTEMS IN TRANSITION

SISTEMAS DE JUSTICIA
EN TRANSICIÓN



INNOVATIVE CRIMINAL
JUSTICE SOLUTIONS INC.

PRETRIAL DETENTION AS “ULTIMA RATIO”: AN IMPERATIVE FOR CRIMINAL JUSTICE SYSTEMS

LA PRISIÓN PREVENTIVA COMO "ULTIMA RATIO": UN IMPERATIVO PARA LOS SISTEMAS DE JUSTICIA PENAL

One-third of the world's prison population is in custody awaiting trial. This number keeps rising worldwide, leading to overcrowding situations that, together with other factors, generate routines in which prisoners are locked in their cells for extended periods, mostly inactive, with no privacy or dignity, in unhealthy, degrading and often inhumane detention conditions.

Pretrial detention is needed when strictly required, as stipulated in the law.

The social and economic negative consequences of lengthy pretrial detention periods for detainees, their families and the correctional systems are manifold and will be mentioned throughout this edition.

The respect for fundamental rights and the key principles of pretrial detention, such as the principle of presumption of innocence, right to a fair trial, legality, proportionality, adequacy, and the principle of ultima ratio in the application of pretrial detention, while focusing the authority's attention on the use of alternatives and related control measures is imperative.

Often fuelled by a punitive social climate, there are frequent calls to increase incarceration and build more prisons.

Even if urgently needed in some countries to replace sometimes very old, outdated, and degraded prison infrastructure, building more prisons can be an unreasonable solution.

Additional prison spaces are undoubtedly an unsustainable option in the medium and long term, with a low economic return. Moreover, such efforts may divert investments that could otherwise generate greater wealth and well-being for the community.

The COVID-19 pandemic led to a significant decrease in pretrial detention figures in many countries.

While it could be assumed that the reductions were due solely to declining crime rates, reports indicate that the authorities were more open to avoiding pretrial detention or speeding up releases than standard practice.

Alternative measures to imprisonment applied during detention or custody hearings, as a result of the first interrogation of the accused, as an alternative to pretrial detention, or at trial, as an alternative to prison time are essential.



Un tercio de la población carcelaria del mundo está bajo custodia a la espera de juicio.

Este número sigue aumentando en todo el mundo, lo que lleva a situaciones de hacinamiento que, junto con otros factores, generan rutinas en las que los presos están encerrados en sus celdas durante largos períodos, en su mayoría inactivos, sin privacidad ni dignidad, en condiciones de detención insalubres, degradantes y a menudo inhumanas.

La prisión preventiva es aceptable cuando es estrictamente necesaria, como se estipula en la ley. Las consecuencias negativas sociales y económicas de los largos períodos de prisión preventiva para los detenidos, sus familias y los sistemas penitenciarios son múltiples y se mencionarán a lo largo de esta edición.

Es imperativo el respeto de los derechos fundamentales y los principios cruciales de la prisión preventiva, como el principio de presunción de inocencia, el derecho a un juicio justo, los principios de la legalidad, proporcionalidad y adecuación y el principio de ultima ratio en la aplicación de la prisión preventiva.

Al mismo tiempo la atención de las autoridades judiciales debe de centrarse en el uso de alternativas y medidas conexas de vigilancia.

A menudo alimentado por un clima social punitivo, hay voces que claman el aumento del encarcelamiento y la construcción de más cárceles.

Pese a que algunos países necesitan urgentemente reemplazar la infraestructura penitenciaria a veces muy antigua, obsoleta y degradada, construir más prisiones puede ser una solución irrazonable.

Los espacios penitenciarios adicionales son, sin duda, una opción insostenible a medio y largo plazo, ya que tienen un bajo rendimiento económico. Además, tales esfuerzos pueden desviar inversiones que de otro modo podrían generar mayor riqueza y bienestar para la comunidad.

La pandemia de COVID-19 provocó una disminución significativa de las cifras de prisión preventiva en muchos países.

Si bien cabe suponer que las reducciones se debieron únicamente a la disminución de las tasas de delincuencia, los informes indican que las autoridades se mostraron más abiertas, que en la práctica habitual, a evitar la detención preventiva o acelerar la puesta en libertad.

Las medidas alternativas al encarcelamiento son esenciales, ya sean aplicadas en la audiencia de instrucción de cargos, como resultado del primer interrogatorio del acusado, como alternativa a la prisión preventiva, o en el momento del juicio, como alternativa a una condena de prisión.

EDITORIAL

Collecting, analysing, and communicating data and information on the use of alternatives by criminal justice systems is critical for society to understand the cost and effectiveness of these measures.

In this edition of the JUSTICE TRENDS Magazine, we interviewed magistrates, correctional leaders, and non-governmental organisations representatives to understand their work in modernising justice systems and their views on reducing pretrial detention. We will also present noteworthy cases from different continents on how jurisdictions reduce pretrial detention.

I wish you good and inspiring readings.

Pedro das Neves

CEO IPS_Innovative Prison Systems
Director of the JUSTICE TRENDS Magazine
Director Ejecutivo IPS_Innovative Prison Systems
Director de la revista JUSTICE TRENDS
pedro.neves@prisonsystems.eu

Recopilar, analizar y comunicar datos e información sobre el uso de alternativas por parte de los sistemas de justicia penal es fundamental para que la sociedad comprenda el costo y la eficacia de dichas medidas.

En esta edición de la Revista JUSTICE TRENDS, entrevistamos a magistrados, líderes de sistemas penitenciarios y de la libertad condicional y representantes de organizaciones no gubernamentales para comprender su trabajo en la modernización de los sistemas de justicia y conocer sus puntos de vista sobre cómo reducir la prisión preventiva.

También presentaremos casos destacados, de diferentes continentes, sobre cómo algunas jurisdicciones están actuando para reducir la prisión preventiva.

Les deseo buenas e inspiradoras lecturas.



Scan my business card
Escanear mi tarjeta de visita

JUSTICE TRENDS // Magazine

Data sheet | Hoja técnica

Publisher | Editor:

IPS_Innovative Prison Systems / ICJS Innovative Criminal Justice Solutions Inc.
(QUALIFY JUST IT Solutions and Consulting Ltd)

Director and Editor-in-chief | Director y Jefe de Redacción:

Pedro das Neves

Editorial team | Equipo editorial:

Pedro das Neves, José Santos, Sílvia Bernardo

Interviews | Entrevistas:

José Santos, Sílvia Bernardo

Interviewees | Entrevistados:

Andrea Matoušková, Anne Precythe, Caron McCaffrey, Dan Halchin,
José Lopes da Mota, Luís Geraldo Lanfredi, Norman L. Reimer

Contributing authors | Contribuyentes:

Annemie Serlippens, Bamidele Ibikunle, Danielle Matsuo, David Hafetz, David Scott, Francis Toye (Unilink), Ioan Durnescu, Joana Apóstolo, Jorn Dangreau, José Igreja Matos, Josep García Coll, Larry Motiuk, Mary Rogan, Mike Sparling (MHS Public Safety), Patricia O'Hagan (Core Systems), Pedro das Neves, Pedro Liberado, Raquel Venâncio, Silas Deane (Tyler Technologies), Simon Bonk (Telio), Tia Pooler

Partners in this edition | Socios en esta edición:

Core Systems, MHS Public Safety, Telio, Tyler Technologies, Unilink

Periodicity | Periodicidad:

Bi-annual | Bianual

Design | Diseño:

Ana Teixeira, Paula Martinho, Sílvia Silva

Revision and translation | Revisión y traducción: Tradupla

Printed by | Impresión: Jorge Fernandes Lda

Circulation | Tiraje: 2000 copies / ejemplares

International Standard Serial Number

Número Internacional Normalizado de Publicaciones Seriadas:
ISSN 2184 – 0113

Legal Deposit | Depósito Legal: 427455/17

Ownership of | Propiedad de:

IPS Innovative Prison Systems / ICJS Innovative Criminal Justice Solutions Inc.
(QUALIFY JUST IT Solutions and Consulting Ltd)
PARKURBIS 6200-865 Covilhã, Portugal
ips@prisonsystems.eu | www.prisonsystems.eu

© JUSTICE TRENDS Magazine 2017-2022

The published articles are the sole responsibility of the respective author(s) and do not necessarily reflect the opinion of the JUSTICE TRENDS editors. Neither the publisher/owner nor any person acting on its behalf may be held responsible for the use that may be made of the information contained therein. Despite the necessary edition, the editorial team tries to keep the contents as close to the original as possible. The reproduction of this publication is not authorised except for a one-off request, however, it still requires a written consent from its owner and publisher.

Los artículos publicados son responsabilidad exclusiva de(l) los respectivo(s) autor(es) y no reflejan necesariamente la opinión de los editores de la Revista JUSTICE TRENDS. Ni el editor/propietario ni ninguna persona que actúe en su nombre pueden responsabilizarse por el uso que pueda hacerse de la información contenida en el mismo / los mismos. A pesar de la necesaria edición, el equipo editorial trata de mantener los contenidos lo más cerca posible del original. La reproducción de esta publicación no está autorizada, excepto en una situación puntual, sin embargo, todavía requiere un consentimiento por escrito de su propietario y editor.

CONTENTS

CONTENIDOS



- 3 Editorial**
Pretrial detention as "ultima ratio": an imperative for Criminal Justice Systems
La prisión preventiva como "ultima ratio": un imperativo para los sistemas de justicia penal
By / por: *Pedro das Neves, Director JUSTICE TRENDS Magazine*

- 8 The staff at the heart of the Missouri corrections culture transformation**
Poner al equipo en el centro de la transformación penitenciaria de Misuri
Interview / Entrevista: *Anne Precythe*
President of the Correctional Leaders Association & Director of the Missouri Department of Corrections, USA
Presidenta de la Asociación de Directivos de Servicios Penitenciarios y Directora del Departamento Penitenciario de Misuri, EE.UU.

- 16 Cloud-based correctional technology drives Morgan County's connected successes**
Tecnología Cloud impulsa "éxitos conectados" en la cárcel del condado de Morgan
By / por: *Silas Deane (Tyler Technologies)*

- 19 Supportive pretrial supervision: how to shrink jails while making communities safer**
Supervisión de apoyo previa al juicio: cómo reducir la población reclusa y construir comunidades más seguras
By / por: *David Hafetz & Tia Pooler*

EXPERTS' PANEL: PRETRIAL DETENTION PANEL DE EXPERTOS: LA PRISIÓN PREVENTIVA

- 24 Pretrial detention overuse: the European way forward**
El uso excesivo de la prisión preventiva: una propuesta de camino en Europa
By / por: *Raquel Venâncio, Pedro Liberado, Pedro das Neves & Joana Apóstolo*

- 28 On the application of pretrial detention: expert contributions from Europe and beyond**
Sobre el uso de la prisión preventiva: contribuciones de expertos de Europa y más allá

Panelists / Panelistas:

- José Igreja Matos, Judge & President of the International Union of Judges**
Juez y Presidente de la Unión Internacional de Magistrados
Walter Hammerschick, Deputy Head of the Department of Applied Sociology of Law and Criminology at the University of Innsbruck, Austria / Responsable adjunto del Departamento de Sociología Aplicada del Derecho y la Criminología de la Universidad de Innsbruck, Austria
Ioan Durnescu, Professor at the University of Bucharest, Faculty of Sociology and Social Work & Co-editor of the European Journal of Probation
Profesor de la Universidad de Bucarest, Facultad de Sociología y Trabajo Social y coeditor de European Journal of Probation (Revista Europea de Libertad Condicional)
Norman L. Reimer, Global CEO of Fair Trials / CEO mundial de Fair Trials
Andrea Matoušková, Director-General of the Czech Probation and Mediation Service
Directora General del Servicio de Libertad Condicional y Mediación de Chequia
José Lopes da Mota, Judge in the Supreme Court of Justice, Portugal
Juez del Tribunal Supremo, Portugal
Dan Halchin, Director-general of the Romanian Penitentiary Administration
Director General de la Administración Penitenciaria rumana
Luís Geraldo Lanfredi, Deputy Judge of the Presidency of the National Council of Justice, Brazil
Juez Auxiliar de la Presidencia del Consejo Nacional de Justicia, Brasil

- 36 Toronto Bail Program: Reducing pretrial detention through supervision and support**
Programa de libertad bajo fianza de Toronto: Reducir la prisión preventiva mediante lasupervisión y el apoyo
By / por: *David Scott*

- 40 Risk assessment in Corrections**
Evaluación de riesgos en los sistemas correccionales
By / por: *Larry Motiuk*

- 44 Moving to digital workflows increases public safety efficiency and results**
El cambio a los procesos de trabajo digitales incrementa la eficiencia y los resultados de la seguridad pública
By / por: *Mike Sparling (MHS Public Safety)*

- 48 Arraignment hearings guarantee human rights and avoid excessive pretrial detention in Brazil**
La instrucción de cargos garantiza los derechos humanos y combate el exceso de prisión preventiva en Brasil
Interview / Entrevista: *Luis Geraldo Lanfredi*
Deputy Judge of the Presidency of the National Council of Justice & Coordinator of the Department of Monitoring and Inspection of the Prison System, Brazil
Juez Auxiliar de la Presidencia del Consejo Nacional de Justicia y Coordinador del Departamento de Seguimiento e Inspección del Sistema Penitenciario y del Sistema de Ejecución de Medidas Socioeducativas, Brasil



- 56 How technology can support 21st-century prison Systems**
¿Cómo puede la tecnología ayudar a los sistemas penitenciarios del siglo XXI?
By / por: *Francis Toye* (*Unilink*)
- 58 Brazil: Arraignment hearings have prevented more than 270,000 pretrial detentions since 2015**
Brasil: Las *instrucciones de cargos* evitan más de 270 mil presos preventivos desde 2015
By / por: *JUSTICE TRENDS editorial team*
- 62 Elevating prison service based on an evolutionary and responsive strategy**
Mejorar el servicio penitenciario a partir de una estrategia dinámica y sensible
Interview / Entrevista: *Caron McCaffrey*
Director-General of the Irish Prison Service & President of EuroPris (European Organisation of Prison and Correctional Services)
Directora General del Servicio Penitenciario de Irlanda & presidenta de EuroPris (Organización Europea de Servicios Penitenciarios)
- 68 Technology-driven prison education ultimately breaks the cycle of incarceration**
La educación en prisiones basada en tecnología, en último término, detiene la rueda de la encarcelación
By / por: *Simon Bonk* (*Telio*)
- 72 Understanding Ireland's comparatively low rate of pretrial detention**
Comprender la tasa de prisión preventiva comparativamente baja de Irlanda
By / por: *Dr Mary Rogan*
- 76 Romanian prison system makes invaluable advances through foreign support**
Apoyo extranjero impulsa el progreso del sistema penitenciario rumano
Interview / Entrevista: *Dan Halchin*
Director-general of the Romanian Penitentiary Administration
Director General de la Administración Penitenciaria rumana
- 84 Legal aid upon arrest reduces pretrial detention in Nigeria**
Asistencia jurídica gratuita después del arresto reduce la prisión preventiva en Nigeria
By / por: *Bamidele Ibikunle*
- 88 Preventing radicalisation in the context of pretrial detention**
Cómo prevenir la radicalización durante la prisión preventiva
By / por: *Josep García Coll & Pedro Liberado*
- 92 Supporting victims of crime and offenders through probation and mediation**
Apoyar a víctimas y delincuentes a través de la supervisión y la mediación
Interview / Entrevista: *Andrea Matoušková*
Director-General of the Czech Probation and Mediation Service
Directora General del Servicio Checo de Libertad Condicional y Mediación
- 98 Can digital transformation be a catalyst for operational transformation?**
¿Puede la transformación digital actuar como catalizador de la transformación operativa?
By / por: *Patricia O'Hagan* (*Core Systems*)
- 101 The Ghent Drug Treatment Court inspires sentencing alternatives in Belgium**
El tribunal especializado en casos de drogas de Gante inspira medidas alternativas en Bélgica
By / por: *Jorn Dangreau & Annemie Serlippens*
- 106 In the field of pretrial detention "it is not enough to change the law."**
En el ámbito de la prisión preventiva, "no basta con cambiar la ley."
Interview / Entrevista: *José Lopes da Mota*
Judge in the Supreme Court of Justice, Portugal
Juez del Tribunal Supremo, Portugal
- 113 Pre-trial behaviour change intervention for men charged with domestic violence offences**
Intervención previa al juicio para cambiar la conducta en hombres acusados de violencia doméstica
By / por: *Danielle Matsuo*
- 116 Campaigning for Fairness, Equality and Justice: "A Marathon Worth Running"**
En defensa de la equidad, la igualdad y la justicia: "Un maratón que vale la pena correr"
Interview / Entrevista: *Norman L. Reimer*
Global CEO, Fair Trials
CEO mundial de Fair Trials





**Judicial awareness and cooperation
towards the realisation of common
standards**

**Medidas alternativas a la prisión preventiva:
sensibilización judicial y cooperación para la
realización de estándares comunes**



EN PRE-TRIAD intends to build upon international recommendations and standards and analyse successful approaches that are considered best practices within the field of pre-trial detention alternatives. PRE-TRIAD focuses on improving judicial cooperation mechanisms while fostering mutual trust between EUMSs justice systems and capacitating practitioners on the use of alternative measures. By promoting cooperation and raising policymakers and stakeholders' awareness on the topic, PRE-TRIAD aims at building the groundwork for the realisation of common standards concerning fundamental rights on the practical application of pre-trial detention and alternative measures. Ultimately, the project plans to foster the implementation of the Council Framework Decision 2009/829/JHA, while mitigating the adverse consequences of an exaggerated employment of pre-trial detention.

ES PRE-TRIAD busca fortalecer recomendaciones y criterios internacionales, así como analizar abordajes exitosos considerados como buenas prácticas en el ámbito de las alternativas a la prisión preventiva. PRE-TRIAD se centra en la mejora de los mecanismos de cooperación judicial, al mismo que tiempo que fomenta la confianza recíproca en el uso de medidas alternativas entre el sistema judicial y los operativos competentes. Mediante el fomento de la cooperación y la sensibilización de autoridades e interlocutores en esta materia, PRE-TRIAD se centra en la consolidación de las bases para la toma de conciencia de criterios comunes en lo tocante a los derechos fundamentales para la aplicación práctica de la prisión preventiva y sus medidas alternativas. Por último, este proyecto prevé fomentar la adopción del Council Framework Decision 2009/829/JHA, atenuando las consecuencias negativas de un uso exagerado de la prisión preventiva.

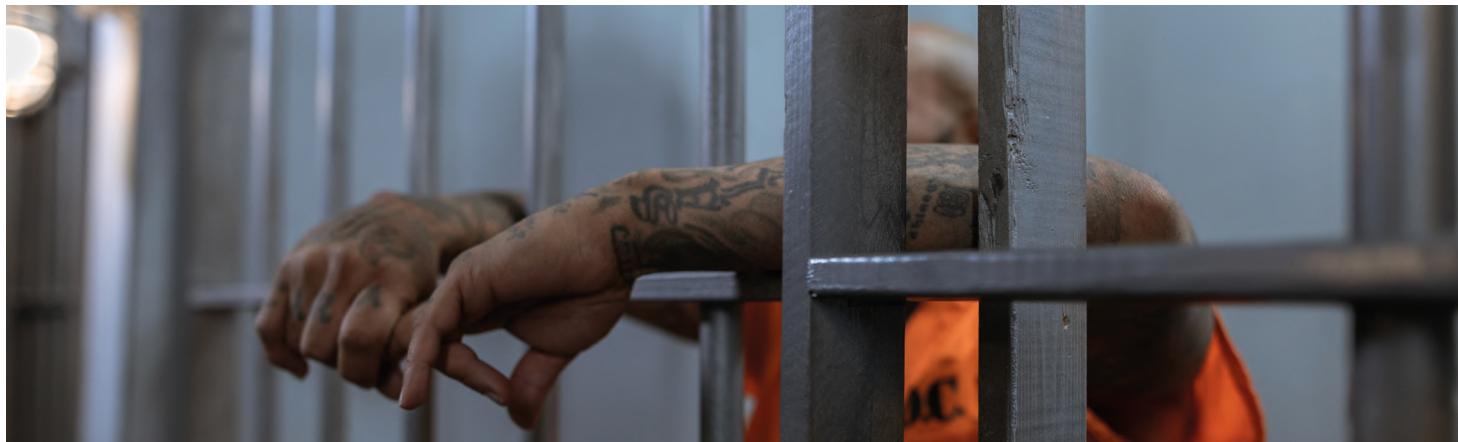
PARTNERS / SOCIOS

- Bremen Senate of Justice and Constitution, Germany
- IPS_Innovative Prison Systems, Portugal
- University of Innsbruck (IRKS) Department for Applied Sociology of Law and Criminology, Austria
- Center for the Study of Democracy, Bulgaria
- Agenfor International, Italy
- European Strategies Consulting, Romania



www.pretrial-detention.org





PRETRIAL DETENTION OVERUSE: THE EUROPEAN WAY FORWARD

EL USO EXCESIVO DE LA PRISIÓN PREVENTIVA: UNA PROPUESTA DE CAMINO EN EUROPA

RAQUEL VENÂNCIO, PEDRO LIBERADO, PEDRO DAS NEVES & JOANA APÓSTOLO*

The use of pretrial detention around the world

Over the last decade, around three million people (up to a third of the world's inmates) have been in custody as pretrial detainees awaiting trial or a final sentence.

Between 2000 and 2016, this number increased by at least 15%. Apart from Europe, some continents and individual countries saw far more significant increases than this in their pretrial populations.¹

In the United States of America, one-third of the country's imprisoned population (estimated at around 1.9 million inmates) have not yet been convicted – that's 627,000 people in pretrial detention. In addition, data tell us that most people incarcerated in jails (67%) have not yet been tried by justice.²

In some countries the percentage of pretrial detention is above 50%, mainly contributing to prison overpopulation and overcrowding.

In the *broader Europe* that constitutes the Council of Europe (47 countries)³, the latest SPACE I report on penitentiary statistics⁴ indicates that 21.7% of the European prison population corresponds to inmates not serving a final sentence, a number that has seen a considerable increase in recent years⁵.

Pretrial detention is a sensitive topic, "on the one hand, linked to the efficacy of the criminal prosecution and, thus, to the fulfilment of justice and security for the people. On the other hand, this measure is connected to the most valuable rights and guarantees which are, above all, meant to protect citizens' freedom and physical and psychological integrity".⁶

In the 27 Member States of the European Union⁷, while it, pretrial detention seems to be still excessively used despite the efforts made in the last decades and even though it has been defined as a last resort measure or *ultima ratio*.

Various research reports⁸ show that authorities in several countries are inclined to choose detention rather than alternatives to incarceration.⁹

El recurso a la prisión preventiva en el mundo

Durante la última década, alrededor de tres millones de personas (hasta un tercio de toda la población reclusa del mundo) han estado en prisión preventiva, en espera de juicio o de una condena final. Entre 2000 y 2016, este número aumentó en al menos un 15%. Aparte de Europa, en algunos continentes y países hemos visto un aumento todavía más significativo en sus poblaciones de detenidos preventivos.¹

En los Estados Unidos de América, un tercio de la población reclusa del país (estimada en alrededor de 1,9 millones de reclusos) aún no ha sido condenada, es decir, el país tiene 627.000 personas en prisión preventiva. Además, los datos nos dicen que la mayoría de las personas privadas de libertad en las cárceles (67% encerradas en las denominadas "jails") aún no han sido juzgadas por la justicia.²

En algunos países del mundo, el porcentaje de la población detenida preventivamente es superior al 50%, contribuyendo sustancialmente al hacinamiento de las cárceles.

En la Europa más amplia que constituye el Consejo de Europa (47 países)³, el último informe de SPACE I sobre estadísticas penitenciarias⁴ indica que el 21,7% de la población carcelaria europea corresponde a reclusos que no cumplen una condena definitiva, un número que ha sufrido un aumento considerable en los últimos años.⁵

La prisión preventiva es un tema complejo. "Por un lado, el problema está vinculado con la eficacia del proceso penal y, por lo tanto, al cumplimiento de la justicia y la seguridad pública. Por otro lado, esta medida está conectada con los derechos y garantías fundamentales que, sobre todo, están destinados a proteger la libertad y la integridad física y psicológica de los ciudadanos".⁶

En los 27 Estados miembros de la Unión Europea⁷, si bien se define como una medida de último recurso o *ultima ratio*, la prisión preventiva parece seguir utilizándose en exceso, a pesar de los esfuerzos realizados en las últimas décadas.

¹ Heard, C., Fair, H. (2019). *Pretrial detention and its over-use. Evidence from ten countries*. Institute for Crime & Justice Policy Research Birkbeck, University of London.

² Sawyer, W.; Wagner, P. (2022). *Mass Incarceration: The Whole Pie* 2022. Prison Policy Initiative. Online:

³ Council of Europe Member States.

⁴ Aebi, M., & Tiago, M. (2022). *SPACE I - 2022 – Council of Europe Annual Penal Statistics: Prison populations*. Strasbourg: Council of Europe.

⁵ Fair Trials. (2021, April 1st). *The EU's under-reported pretrial detention problem*.

⁶ Hammerschick, W. (2021a). D2.1 – Literature review – Legislative analysis and pretrial detention impacts. PRE-TRIAD project.

⁷ European Union Member States.

⁸ Hammerschick, W., Morgenstern, C., Bikelis, S., Boone, M., Durnescu, I., Jonckheere, A., Lindeman, J., Maes, E., Rogan, M. (December 2017). *Towards Pretrial Detention as Ultima Ratio – Comparative Report*, pp. 7-9.

⁹ By numerous institutions, organisations and non-governmental organisations, namely the European Committee for the Prevention of Torture annual reports; the Helsinki Committee; the National Preventive Mechanisms reports; Fundamental Rights Agency reports; and the rulings of the European Court of Human Rights.

Notwithstanding, "it is [...] safe to assume that overcrowding often occurs in connection with the overuse of pretrial detention", violating principles that should guide pretrial detention¹⁰. Among these principles are the presumption of innocence, the right to a fair trial, legality, proportionality, and adequacy, and the *ultima ratio* principle.¹¹

The consequences of pretrial detention overuse

The excessive application of pretrial detention further degrades material detention conditions, fuelling prisons' overcrowding and working as a catalyst that aggravates many other problems.

The disproportionate use of this measure causes aggravated consequences for the suspects and state. The suspects tend to live in overcrowded prisons, poorly equipped with health services, lacking staff, facilitating violence between fellow (pretrial) detainees¹², and suffering additional pressures – compared to convicted inmates – as they face the uncertainties and anxieties "regularly connected to criminal proceedings".¹³

Pretrial detainees risk losing their home, income, and current job, besides being away from their families. Furthermore, pretrial inmates usually have no access to work, education, or rehabilitation programmes while in detention. When released, they continue to be susceptible to economic exclusion since the social stigma is still present in society, preventing them, most times, from being employed again.¹⁴

From a cost-efficiency perspective, it is more expensive for the state (taxpayers) to lock a suspect than to apply alternatives whenever an alternative is applicable.¹⁵

Pretrial detainees are at a higher risk of economic exclusion due to a lack of income and loss of jobs in connection to the detention. Moreover, they may be affected by long-term unemployment or underemployment after release due to the "stigma of detention, combined with the loss of education and training activities".¹⁶

European advancements concerning pretrial detention

In Europe, the recent European Court of Human Rights rulings¹⁷ denote three overarching difficulties relating to pretrial detention application¹⁸: i) unjustified resort to pretrial detention, ii) excessive duration of pretrial detention, and iii) poor detention conditions.

The issue has been on the European Commission's agenda for some time, being referred to in the Green Paper on "Strengthening mutual trust in the European judicial area – A Green Paper on the application of EU criminal justice legislation in the field of detention"¹⁹ as a part of the *Stockholm Roadmap*, and more recently through the Commission's intention to issue "Pretrial detention – EU recommendation on rights and conditions"²⁰ in 2022.

Considering the lack of EU standards on pretrial detention and conditions of confinement, there seems to be a need for new legislation that may support prevent the excessive use of pretrial detention. Such progress would contribute to ensuring pretrial detention as a measure of last resort.

Varios estudios⁸ muestran que las autoridades de varios países se inclinan a utilizar la prisión preventiva en lugar de alternativas al encarcelamiento.⁹

Además, "es [...] seguro asumir que el hacinamiento de las prisiones a menudo ocurre en relación con el uso excesivo de la prisión preventiva", violando los principios que deben guiar la prisión preventiva.¹⁰

Entre estos principios se encuentran la presunción de inocencia, el derecho a un juicio justo, la legalidad, la proporcionalidad y la adecuación, y también el principio *ultima ratio*.¹¹

Consecuencias del uso excesivo de la prisión preventiva

La aplicación excesiva de la prisión preventiva degradada aún más las condiciones materiales de la detención, alimentando el hacinamiento de las cárceles y actuando como un catalizador que agrava muchos otros problemas.

El uso desproporcionado de esta medida causa consecuencias agravadas tanto para los sospechosos como para el Estado. Es probable que los sospechosos estén detenidos provisionalmente en prisiones superpobladas, mal equipadas con servicios de salud, carentes de personal, lo que puede fomentar la violencia entre presos.¹²

Además, quienes están detenidos preventivamente sufren presiones adicionales – en comparación con los reclusos condenados – ya que se enfrentan a un elevado grado de incertidumbre y ansiedad "muchas veces con relación con sus procesos penales".¹³

Las personas en prisión preventiva corren el riesgo de perder su hogar, sus ingresos y su trabajo, además de haber sido alejadas de sus familias. Por lo general, los reclusos en prisión preventiva no tienen acceso a programas de intervención que proporcionen un trabajo, educación o rehabilitación mientras están detenidos. E incluso tras la liberación siguen siendo susceptibles a la exclusión económica, ya que el estigma social sigue presente en la sociedad, lo que les impide, la mayoría de las veces, volver a estar empleados.¹⁴

Desde una perspectiva de eficiencia de costos, es más costoso para el Estado (los contribuyentes) encerrar a una persona sospecha de infringir la ley penal que aplicar alternativas.¹⁵

Los presos preventivos corren un mayor riesgo de exclusión económica debido a la falta de ingresos y a la pérdida de puestos de trabajo a causa de haber sido arrestados.

Además, pueden verse afectados por una situación de paro de larga duración o de subempleo tras haber sido liberados, por el "estigma de haber estado en la cárcel, combinado con la pérdida de actividades de educación y formación".¹⁶

Avances europeos en materia de prisión preventiva

En Europa, las recientes decisiones del Tribunal Europeo de Derechos Humanos¹⁷ denotan tres dificultades generales relacionadas con la solicitud de prisión preventiva¹⁸: i) el recurso injustificado a la prisión preventiva, ii) la duración excesiva de la prisión preventiva y iii) las malas condiciones de la detención.

⁸ Hammerschick, W., Morgenstern, C., Bikellis, S., Boone, M., Durnescu, I., Jonckheere, A., Lindeman, J., Maes, E., Rogan, M. (December 2017). *Towards Pretrial Detention as Ultima Ratio – Comparative Report*, pp. 7-9.

⁹ Según numerosas instituciones, organizaciones y ONGs, a saber los informes anuales del Comité Europeo para la Prevención de la Tortura; el Comité de Helsinki; los informes de los Mecanismos Nacionales de Prevención; informes de la Agencia de los Derechos Fundamentales; y las Decisiones del Tribunal Europeo de Derechos Humanos.

¹⁰ Krešimir K. (n.d.). *The overuse of pretrial detention as a public policy and human rights problem*. Confederation of European Probation.

¹¹ Hammerschick, W. (2021a)

¹² Tomsini-Joshi, D., Jürgens, R., & Cséte, J. (2014). Health in pretrial detention. In S. Enggist, L. Möller, G. Gaudea, & C. Udesen (Eds.), *Prisons and health* (pp. 36-41). Copenhagen, DK: World Health Organization.

¹³ Hammerschick, W. (2021a). p. 11.

¹⁴ Global Campaign for Pretrial Justice. (2013). *How Pretrial Detention Stunts Socioeconomic Development*.

¹⁵ Baker, E., Harkin, T., Mitsilegas, V., Peršak, N. (2020, December 15). *The Need for and Possible Content of EU Pre-trial Detention Rules*. Eurocrim.

¹⁶ Open Society Justice Institute. (2011). *The Socioeconomic Impact of Pretrial Detention*. New York: Open Society Foundations.

¹⁷ European Court of Human Rights Case Law.

¹⁸ Hammerschick, W. (2021a).

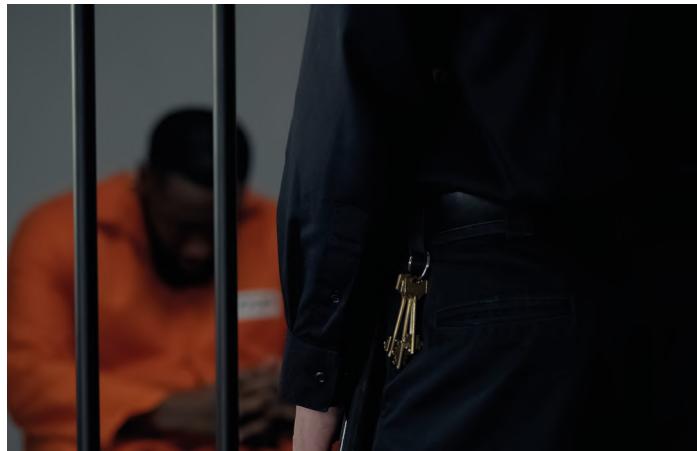
¹⁹ European Commission. (2011). GREEN PAPER Strengthening mutual trust in the European judicial area – A Green Paper on the application of EU criminal justice legislation in the field of detention [Green Paper].

²⁰ Pretrial detention – EU recommendation on rights and conditions.

EXPERTS' PANEL: PRETRIAL DETENTION

PANEL DE EXPERTOS: LA PRISIÓN PREVENTIVA

Yet, as shown by the PRE-TRIAD project²¹ interviews²², decision-makers remain reluctant regarding the prospect of greater use of available alternatives (this scenario is further aggravated in the case of people living in precarious conditions, e.g., foreigners, poor and homeless individuals, as noted by a variety of studies)".²³



Foreigners in pretrial detention and the use of the European Supervision Order

Foreigners represent a substantial proportion of the population in pretrial detention in many European Union Member states, including Austria, Germany, Italy, and Portugal.²⁴

The harmful impacts of the wide use of pretrial detention will not decrease unless the number of foreign nationals placed under pretrial detention is considered. Since foreigners often do not have regular residence in the host country and demonstrate weak or no social ties, they quite easily can find themselves in pretrial detention.

To facilitate the application of alternative measures to European Union citizens facing trial in another EU Member State, the European Commission (EC) created a specific common instrument under the Framework Decision 2009/829 – the European Supervision Order (ESO).

The EC recognises that "there is a risk of different treatment between those who are resident in the trial state and those who are not: non-resident risks being remanded into custody pending trial even where, in similar circumstances, a resident would not".

Hence, inscribed into the Framework Decision's text is the instrument's primary goal of "enhancing the protection of the general public through enabling a person resident in one EU Member State, but subject to criminal proceedings in a second Member State, to be supervised by the authorities in the State in which he or she is resident whilst awaiting trial."²⁵

El tema ha estado en la agenda de la Comisión Europea durante algún tiempo, siendo mencionado en el Libro Verde sobre el "Fortalecimiento de la confianza mutua en el espacio judicial europeo – un libro verde sobre la aplicación de la legislación de justicia penal de la UE en el ámbito de la detención"¹⁹ como parte de la *Hoja de Ruta de Estocolmo*, y, más recientemente, a través de la intención de la Comisión Europea de emitir la " Recomendación de la UE sobre derechos y condiciones con relación a la Prisión preventiva"²⁰ en 2022.

Teniendo en cuenta la falta de normas comunes sobre la prisión preventiva y las condiciones de reclusión en la UE, parece ser necesaria una nueva legislación que pueda apoyar la prevención del uso excesivo de la prisión preventiva. Esos progresos contribuirían a garantizar la prisión preventiva como una medida de último recurso.

Sin embargo, como lo demuestran las entrevistas del proyecto PRE-TRIAD^{21 22}, los tomadores de decisiones siguen siendo reacios a la perspectiva de un uso más amplio de las alternativas penales disponibles (este escenario se agrava aún más en el caso de las personas que viven en condiciones precarias, por ejemplo, los extranjeros, los pobres y sin hogar, como lo señalan una variedad de estudios)²³.

Extranjeros en prisión preventiva y la aplicación de la Orden Europea de Vigilancia

Los extranjeros representan una proporción sustancial de la población en prisión preventiva en muchos Estados miembros de la Unión Europea, incluidos Austria, Alemania, Italia y Portugal.²⁴

Los efectos nocivos del uso generalizado de la prisión preventiva no disminuirán a menos que el número de extranjeros sometidos a prisión preventiva sea tenido en cuenta. Dado que los extranjeros a menudo no tienen residencia fija en el país de acogida y demuestran vínculos sociales débiles o nulos, pueden encontrarse fácilmente en una situación de prisión preventiva.

Para facilitar la aplicación de medidas judiciales alternativas a los ciudadanos de la Unión Europea que se enfrentan a juicio en otro Estado miembro de la UE, la Comisión Europea (CE) creó un instrumento común específico en el ámbito de la Decisión Marco 2009/829: la Orden Europea de Vigilancia (OEV).

La CE reconoce que "existe el riesgo de tratar de manera diferente a los sospechosos que son residentes en el Estado del juicio y a los que no lo son: un no residente se arriesga a ser sometido a prisión provisional aunque, en circunstancias similares, un residente no lo sería."

Por lo tanto, el objetivo principal del instrumento está inscrito en el texto de las Decisión marco, que es "mejorar la protección del público en general permitiendo que una persona residente en un Estado miembro de la UE, pero sujeta a un proceso penal en un segundo Estado miembro, sea supervisada por las autoridades del Estado dónde reside mientras está a la espera de juicio".²⁵

A pesar de la existencia del instrumento desde hace más de una década, los datos denotan lo poco que se ha utilizado.

¹⁹ European Commission. (2011). *GREEN PAPER Strengthening mutual trust in the European judicial area – A Green Paper on the application of EU criminal justice legislation in the field of detention* [Green Paper].

²⁰ Pretrial detention – EU recommendation on rights and conditions.

²¹ The PRE-TRIAD consortium is funded by the Justice Programme of the European Commission. It is led by the Bremen Ministry of Justice (Germany), having as partners IPS Innovative Prison Systems (Portugal), the Center for the Study of Democracy (Bulgaria), AGENFOR International (Italy), the University of Innsbruck/IRKS (Austria) and European Strategies Consulting (Romania).

El consorcio PRE-TRIAD está financiado por el Programa de Justicia de la Comisión Europea. Está liderado por el Ministerio de Justicia de Bremen (Alemania), teniendo como socios a IPS Innovative Prison Systems (Portugal), el Centro para el Estudio de la Democracia (Bulgaria), AGENFOR International (Italia), la Universidad de Innsbruck/IRKS (Austria) y European Strategies Consulting (Rumanía). For further information, please visit | Para obtener más información visite

²² Hammerschick, W., Apóstolo, J., Venâncio, R., Aschermann, J., Matt, E., Durnescu, I., Grigorieva, D., Markov, D. (2021). *D2.4 – Interviews Report*. PRE-TRIAD project.

²³ Hammerschick, W., Morgenstern, C., Bikelis, S., Boone, M., Dunescu, I., Jonckheere, A., Lindeman, J., Maes, E., Rogan, M. (2018). *Towards Pretrial Detention as Ultima Ratio – Recommendations*, p. 71; Open Society Foundations & United Nations Development Program. (2011). *The socioeconomic impact of pretrial detention*. Open Society Foundations, p. 22; Lappi-Seppala, T. (2009). *What social, political, and cultural factors characterise countries with a lower use of imprisonment? Background draft 26.4.2009*. Unpublished Manuscript, p.30

²⁴ According to Hammerschick (2021a), at the time of the reporting (2019), Austria counted three-quarters of all pretrial detainees being foreign nationals, against 60% for Germany, one-third in Italy and one-quarter for Portugal. Según Hammerschick (2021a), en el momento del informe (2019), tres cuartas partes de todas las personas en prisión preventiva en Austria eran de nacionalidad extranjera, frente al 60 % de Alemania, un tercio en Italia y una cuarta parte en Portugal.

²⁵ Council of the European Union. Council Framework Decision 2009/829/JHA of October 23rd 2009, on the application, between the Member States of the European Union, of the principle of mutual recognition to decisions on supervision measures as an alternative to provisional detention. | Consejo de la Unión Europea. Decisión marco 2009/829/JAI del Consejo, de 23 de octubre de 2009, relativa a la aplicación, entre Estados miembros de la Unión Europea, del principio de reconocimiento mutuo a las resoluciones sobre medidas de vigilancia como sustitución de la prisión provisional.

Notwithstanding the instrument's existence for over a decade, the data denotes how little it has been used.

Contrary to other instruments such as the European Arrest Warrant²⁶, the European Supervision Order "has been systematically ignored and underused by the Member States' competent authorities".²⁷ For example, between 2015 and 2020, only seven European Supervision Orders were issued in Spain. This scenario mirrors other EU Member states experiences with this decision. Despite this, judges and prosecutors say they are largely content with how and the frequency with which alternatives are used in their countries.²⁸

Thus, if judicial decision-makers are reluctant regarding the prospect of a higher application of alternatives overall, the scarce use of the European Supervision Order is not surprising.

The PRE-TRIAD interviews' report indicates that the instrument is hardly known and even less often used. Among the reasons for such little activation, practitioners highlight the bureaucratic paths of the European Supervision Order and their lack of simplicity, lack of information and training for its use, along with time pressure, and slow replies from the competent authorities, as well as a lack of knowledge concerning other Member States' judicial systems and language difficulties.²⁹

Pretrial detention reduction: the way forward

Pretrial detention's excessive use negatively impacts detainees and their fundamental rights, families, communities, and even countries' financial resources.

It is impossible to neglect the organisational impact on prison systems. Therefore, acting immediately at European Union and national levels, using the instruments made available (such as the ESO), became imperative.

Concerning actions at the national level, the PRE-TRIAD project consortium³⁰ makes several recommendations.

The need for training and awareness-raising activities is just once of the recommendations. When it comes to pretrial detention, the project research also calls for countries to consider the presumption of innocence principle, the principle of proportionality and the *ultima ratio* principle. Along the same lines, this EU-funded initiative also suggests assessing and considering introducing bail schemes, similar to the *Toronto Bail Program*.³¹

Recommendations also include evaluating existing organisational structures for trans-border cases and cooperation while assessing options to better support trans-border cooperation via improved, possibly centralised structures; and continuing and increasing efforts to promote judicial cooperation and communication among the Member States.³² In parallel, the initiative underlines the need to design a comprehensive strategy to promote mutual trust instruments at the European Union level.³³

Don't we do this, and we will be jeopardising the opportunity introduced by this critical instrument to push for essential reforms regarding the reduction of pretrial detention. //

* The authors of this article work with IPS Innovative Prison Systems. Learn more about each author and explore their work at prisonsystems.eu/our-team

²⁶ European Arrest Warrant. | Orden de detención europea.

²⁷ Neira-Peña, A.M. (2020). The Reasons Behind the Failure of the European Supervision Order: The Defeat of Liberty Versus Security. *European Papers*, 5(3), 1493-1509.

²⁸ As noted by the PRE-TRIAD project interviews (Hammerschick et al., 2021b p. 10). | Como se señaló en las entrevistas del proyecto PRE-TRIAD (Hammerschick et al., 2021b p. 10).

²⁹ Hammerschick, W. (2021b).

³⁰ Durnescu, I. (2021). D3.2 – *Recommendation paper on the application of the Council Framework Decision 2009/829/JHA at the EU level*. PRE-TRIAD project.

³¹ For further information on the Toronto Bail Programme, see the interview published by the JUSTICE TRENDS Magazine "A constructive alternative to incarceration at the disposal of the most vulnerable", available in the magazine's current edition, you will also find a 2022 case presentation of this programme. | Para más información sobre el Programa de Libertad Bajo Fianza de Toronto, consulte la entrevista publicada por la Revista JUSTICE TRENDS "Una alternativa constructiva al encarcelamiento a disposición de los más vulnerables", disponible en la edición actual de la revista, también encontrará una presentación actualizada de este programa para 2022.

³² Hammerschick, W., Apóstolo, J., Venâncio, R., Aschermann, J., Matt, E., Durnescu, I., Grigorieva, D., Markov, D. (2022). D3.1 *Recommendation paper on Pretrial Detention national application*.

³³ Durnescu, I. (2021)

Contrariamente a otros instrumentos como la Orden europea de detención y entrega²⁶, la OEV "ha sido sistemáticamente ignorada e infráutilizada por las autoridades competentes de los Estados miembros".²⁷

Por ejemplo, entre 2015 y 2020 solo se emitieron siete OEVs en España. Este escenario refleja las experiencias de otros Estados miembros de la UE con esta decisión. A pesar de esto, los jueces y fiscales dicen que están en gran medida contentos con el modo como y la frecuencia con que se utilizan las alternativas en sus países.²⁸

Por lo tanto, si los responsables judiciales son reacios a la perspectiva de una aplicación más extensiva de alternativas en general, el escaso uso de la Orden Europea de Vigilancia no es sorprendente.

Las entrevistas que han sido realizadas en el marco del proyecto PRE-TRIAD indican que el instrumento es poco conocido y aún menos utilizado. Entre las razones de su escasa activación, los profesionales destacan las vías burocráticas de la Orden Europea de Vigilancia y su falta de simplicidad. También la falta de información y formación sobre su utilización así como la presión del tiempo y las respuestas lentas de las autoridades competentes son consideradas perjudiciales. Finalmente, indican la falta de conocimiento sobre los sistemas judiciales de otros Estados miembros y las dificultades lingüísticas.²⁹

El camino que seguir para reducir la prisión preventiva

El uso excesivo de la prisión preventiva afecta negativamente a los detenidos y sus derechos fundamentales, familias, comunidades e incluso los recursos financieros de los países. Es imposible descuidar el impacto que puede tener en los sistemas penitenciarios a nivel organizativo. Por lo tanto, actuar inmediatamente a nivel de la Unión Europea y nacional, utilizando los instrumentos disponibles (como la OEV), se volvió imperativo.

En cuanto a las acciones a nivel nacional, el consorcio del proyecto PRE-TRIAD³⁰ ha formulado varias recomendaciones.

La necesidad de actividades de formación y sensibilización es una de dichas recomendaciones. En lo que respecta a la prisión preventiva, se recomienda a los países que consideren el principio de presunción de inocencia, el principio de proporcionalidad y el principio de *ultima ratio*. En la misma línea, esta iniciativa financiada por la UE también sugiere evaluar y considerar la introducción de sistemas de libertad bajo fianza ("bail"), similares al Programa de Libertad bajo Fianza de Toronto.³¹

Las recomendaciones también incluyen evaluar las estructuras organizativas existentes para los casos transfronterizos, al tiempo que se evalúan las opciones para apoyar mejor la cooperación transfronteriza a través de estructuras mejoradas, o posiblemente centralizadas; y proseguir y aumentar los esfuerzos de promoción de la cooperación judicial y la comunicación entre los Estados miembros.³² Paralelamente, la iniciativa subraya la necesidad de diseñar una estrategia global para promover instrumentos de confianza mutua en la Unión Europea.³³

Al no seguir las recomendaciones vamos a estar desaprovechando la oportunidad que trajo este instrumento crítico para impulsar reformas esenciales con respecto a la reducción de la prisión preventiva. //

* Los autores de este artículo son de IPS Innovative Prison Systems. Obtenga más información sobre cada uno y explore su trabajo en prisonsystems.eu/our-team



ON THE APPLICATION OF PRETRIAL DETENTION: EXPERT CONTRIBUTIONS FROM EUROPE AND BEYOND SOBRE EL USO DE LA PRISIÓN PREVENTIVA: CONTRIBUCIONES DE EXPERTOS DE EUROPA Y MÁS ALLÁ

“

The application of pretrial detention and the availability of alternative measures are a key topic for the International Union of Judges.”

“

La aplicación de la prisión preventiva y las medidas alternativas disponibles son un tema central para la Unión Internacional de Magistrados.”

JOSÉ IGREJA MATOS

Judge & President of the International Union of Judges

For judges, the issues surrounding pretrial detention go far beyond being a hot topic. Rather, they are fundamental to the exercise of our office because what is at stake is deciding under what circumstances to deprive an individual of their liberty.

The application of pretrial detention and the availability of alternative measures are regularly on the table at meetings between magistrates and are also a key topic for the International Union of Judges.

We must bear in mind that, when it comes to the public response to decisions on pretrial detention in courts, we are faced with two viewpoints that are at times diametrically opposed. One is the all-too-common viewpoint that sees the release of the accused as a lack of action on the part of the justice system, thus contributing to a general feeling of impunity. The other is that of those who take into consideration the defendants' basic rights and who promote the use of alternative measures and do not believe in custodial sentences.

Our priority is to guarantee the protection of these rights, ensuring the prompt appearance of the accused before a judge and restricting the use of pretrial detention to the last available alternative.

Beyond the issue of the application of pretrial detention, I believe that there is also work to be done, generally, to improve conditions of imprisonment. Even for cases where pretrial detention is justified, there are many countries where the accused are held in questionable conditions.



Juez y Presidente de la Unión Internacional de Magistrados

Para los jueces, las cuestiones relacionadas con la prisión preventiva van mucho más allá de ser un tema importante. Se trata de cuestiones fundamentales para el ejercicio de nuestras funciones, ya que lo que está en juego es decidir bajo qué circunstancias se priva a un individuo de su libertad.

La aplicación de la prisión preventiva y las medidas alternativas disponibles suelen ponerse sobre la mesa en los encuentros entre jueces, y también son un tema central para la Unión Internacional de Magistrados.

Ante la respuesta social al uso de la prisión preventiva en los juzgados, debemos tener en cuenta que nos encontramos frente a dos puntos de vista, en ocasiones, diametralmente opuestos. Uno es la idea muy frecuente de quien interpreta la puesta en libertad como una inacción del sistema judicial, lo cual puede ser visto como un factor que contribuye a una sensación general de impunidad.

El otro es el de quien tiene en cuenta los derechos fundamentales de los acusados y defiende la aplicación de medidas alternativas, ya que no cree en la eficacia de la privación de libertad.

Nuestra prioridad es garantizar la observancia de estos derechos y la debida presentación de los acusados ante un juez, de modo que recurrir a la prisión preventiva sería la última de las alternativas disponibles.

Además de la cuestión de la aplicación de la prisión preventiva, considero que también se debe trabajar de manera global en la mejora de las condiciones de encarcelamiento. Incluso en los casos en los que la prisión preventiva está justificada, existen muchos países en los que a los acusados se los detiene en condiciones dudosas.

“

Although it may be true in some countries, limited use of pretrial alternatives is not necessarily due to a lack of options.”

WALTER HAMMERSCHICK

Deputy Head of the Department of Applied Sociology of Law and Criminology at the University of Innsbruck, Austria

Judges and prosecutors often refer to pretrial detention as the safe route when measures may be required to safeguard proceedings or prevent new crimes. Pretrial detention may be necessary in some cases, and we cannot ignore the fact that there will always be cases requiring custody.

However, generally referring to pretrial detention as the preferred safe path ignores the fundamental legal principles that are upheld in the European Union and beyond. These precepts include the presumption of innocence, the *ultima ratio* principle, and the principle of proportionality.

It may seem redundant to repeatedly highlight the need for measures that raise awareness of human rights and those fundamental legal principles mentioned above. Judges and prosecutors sometimes take it as an insult if their adherence to these values is questioned. Violations, however, don't necessarily happen on purpose; they often occur due to an interplay of structural conditions, practical needs, and lack of information. Upholding these principles in such situations may require a very strong mindset, which needs to be further strengthened, supported, and given opportunities for reflection.

The outcomes of the PRE-TRIAD project (www.pretrial-detention.org) recommend paying more attention to these problems that are influencing judicial practice.

Connected to this is a well-known issue, whereby decisions on pretrial detention are regularly based on very little knowledge about the defendants, their families, and their socio-economic living conditions. Professional support that provides more and better information in this respect can improve the quality of decisions and support the application of suitable alternatives.

Although it may be true in some countries, limited use of alternatives is not necessarily due to a lack of options. Often, it is also due to a lack of trust in such measures on the part of the practitioners, caused by a lack of information and little or no empirical data providing direction.

Regularly provided empirical data on pretrial detention practices and research on alternatives, including their strengths, limitations, and needs for improvement or development, have the potential to create informed practices. In turn, such an approach encourages and supports the use of alternative non-custodial measures more frequently and in a goal-oriented manner.

Of course, active support of a high-quality basis for decisions and a more frequent well-targeted use of alternatives need resources. Such investments, however, easily pay off in the long run. They can help to avoid pretrial detention more often and, thus, make significant monetary savings in several areas.

“

Aunque pueda ser así en algunos países, el bajo uso de las medidas alternativas no se debe necesariamente a la falta de opciones.”



Responsable adjunto del Departamento de Sociología Aplicada del Derecho y la Criminología de la Universidad de Innsbruck, Austria

Con frecuencia, jueces y fiscales hablan de la prisión preventiva como la forma segura de proceder cuando puede ser necesario implantar medidas que garanticen el enjuiciamiento o eviten nuevos delitos.

Es cierto que la prisión preventiva, en algunos casos, puede ser necesaria, y no podemos obviar que en ocasiones es preciso mantener al individuo bajo custodia. Sin embargo, concluir con la generalización, de que la prisión preventiva es el camino seguro preferente, significa obviar los principios jurídicos fundamentales que compartimos en la Unión Europea y en otros territorios del mundo. Entre dichos principios se encuentran los de presunción de inocencia, *ultima ratio* y proporcionalidad.

Puede parecer innecesario insistir reiteradamente en la necesidad de medidas que aumenten la concienciación acerca de los derechos humanos y los principios jurídicos fundamentales ya mencionados. Jueces y fiscales pueden llegar a sentirse insultados cuando se cuestiona la observancia por su parte de dichos valores. No obstante, no siempre se infringen a propósito: muchas veces se produce una confluencia de condiciones estructurales, necesidades prácticas y falta de información.

En semejante contexto, mantenerse firme en el cumplimiento de dichos principios puede exigir un marco mental muy robusto, lo que requiere refuerzo, apoyo y posibilidades de reflexión.

De los resultados del proyecto PRE-TRIAD (www.pretrial-detention.org) se deduce que es recomendable prestar más atención a estos problemas que inciden en la práctica judicial.

Asociado a cuanto se ha dicho, vemos un problema de sobras conocido: las decisiones sobre la prisión preventiva se toman partiendo de un conocimiento más bien escaso de las personas acusadas, de sus familias y de sus circunstancias socioeconómicas. Con apoyo profesional que aporte más y mejor información al respecto, es posible mejorar la calidad de las decisiones y facilitar la aplicación de alternativas adecuadas.

Aunque pueda ser así en algunos países, el bajo uso de las medidas alternativas no se debe necesariamente a la falta de opciones. A menudo, puede también obedecer a la poca confianza que los profesionales tienen depositada en dichas medidas, como consecuencia de la poca información y de la escasez o inexistencia absoluta de datos empíricos, que sirvan como orientación.

El suministro periódico de datos empíricos sobre la práctica de la prisión preventiva y la investigación sobre alternativas, fortalezas, limitaciones y necesidad de mejora o desarrollo, pueden dar paso a una práctica informada. A su vez, semejante enfoque incentiva y fomenta el uso más frecuente, y orientado a objetivos, de medidas alternativas a la custodia.

Sin duda, el apoyo activo de una base de calidad superior para la toma de decisiones y un uso más frecuente y selecto de las medidas alternativas exigen recursos. Pero se trata de inversiones que compensan, ya que muy a menudo pueden evitar la prisión preventiva y suponer un ahorro en costes en diversos aspectos.

EXPERTS' PANEL: PRETRIAL DETENTION

PANEL DE EXPERTOS: LA PRISIÓN PREVENTIVA

“

Dealing effectively with the overuse of pretrial detention needs to begin with a clear understanding of the causes and the contexts of this practice in a particular environment.”

“

Resolver con eficacia el recurso excesivo a la prisión preventiva exige comprender claramente las causas y los contextos de semejante práctica en un entorno específico.”

IOAN DURNESCU

Professor at the University of Bucharest, Faculty of Sociology and Social Work & Co-editor of the *European Journal of Probation*

Reducing pretrial detention is a top priority for the European Commission, various states, and many individuals seeking justice. We have only to look at jurisdictions such as Austria, Luxembourg, or the Netherlands, for example, to see that the proportion of the prison population in pretrial detention is between 20 and 46%.¹ If we look at the use of pretrial detention among foreign prisoners, the reality is even more dramatic.

As we have seen in many papers and comparative studies,^{2,3} different jurisdictions have adopted distinct solutions to deal with this preventive measure. This is mainly because the practices surrounding pretrial detention are deeply embedded in the cultural and penal context of a particular country.

The sources of overuse can differ across jurisdictions. It can be due to a disproportionate number of foreigners involved in crime, an over-criminalisation of drug use, a prison-centric penal policy, a long history of punitive attitudes amongst the judiciary or any number of other reasons.

Therefore, dealing effectively with the overuse of pretrial detention needs to begin with a clear understanding of the causes and the contexts of this practice in a particular environment. Solutions must involve all stakeholders, including policymakers, penal experts, judiciary organisations and education providers.

In many cases, supra-national bodies, such as the European Parliament, the Council of the European Union, or the Council of Europe come to play a significant role in shaping the practice around pretrial detention. Jurisprudence emanating from European courts such as the Luxembourg Court (see the Milev case) or the ECHR (see Merabishvili v. Georgia) plays a more and more critical role in restraining the use of this measure. I think two aspects could benefit from more attention, in the European context at least: the cultural dimension of this practice and the overall public sentiment.

When speaking about the cultural dimension, I refer to a dependency amongst some judges on a 'business – as – usual' approach or a more punitive view of using pretrial detention. For some, the measure is a form of quick sentencing that exceeds the European standards framework. Public pressure can also be a critical extra-judicial factor that can impact the practice. An overly punitive-minded public could lead to the expectation of a disciplinary use of pretrial detention.

Like any other social change, reducing the use of pretrial detention is a process that will take time. To this end, collecting more sophisticated data to monitor and evaluate the dynamics of the phenomenon could be beneficial. It might prove useful, for example, to have more segmented data on the use of pretrial detention by alleged crime, gender, etc.



Profesor de la Universidad de Bucarest, Facultad de Sociología y Trabajo Social y coeditor de European Journal of Probation (*Revista Europea de Libertad Condicional*)

Reducir la prisión preventiva es una prioridad máxima tanto para la Comisión Europea como para muchos Estados, y también para las personas que buscan justicia. Basta con que nos fijemos en Austria, Luxemburgo, Países Bajos y otros países para ver que la proporción de población reclusa en prisión preventiva se sitúa entre el 20% y el 46%¹ y que, si nos prestamos atención al caso de los reclusos extranjeros, la realidad es, si cabe, más dramática.

Son muchos los artículos y estudios comparativos^{2,3} que muestran que en diversas regiones se han adoptado medidas muy distintas para abordar la cuestión. Se debe principalmente a que las prácticas en torno a la prisión preventiva están muy incrustadas en el contexto cultural y penal de un país en particular.

Las causas del uso excesivo pueden diferir enormemente de un sistema a otro, principalmente debido al número desproporcionado de personas extranjeras implicadas en la actividad delictiva, a la excesiva criminalización del consumo de drogas, a una política penal centrada en la prisión, a un vasto historial de actitudes punitivas entre los miembros de la judicatura y a un sinfín de otras razones.

Por consiguiente, y para empezar, resolver con eficacia el recurso excesivo a la prisión preventiva exige comprender claramente las causas y los contextos de semejante práctica en un entorno específico. En la solución deben implicarse todas las partes interesadas, incluidos los decisores de políticas, los expertos en materia penal, las organizaciones del sistema judicial y los proveedores de educación.

Muy a menudo, el Parlamento Europeo, el Consejo de la UE, el Consejo de Europa y otros organismos supranacionales desempeñan un papel importante en el modelado de la práctica en torno a la prisión preventiva. La jurisprudencia procedente de los tribunales europeos, como el de Luxemburgo (véase el caso Milev) o el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (véase Merabishvili vs. Georgia) ejerce una función cada vez más fundamental en la limitación del uso de la prisión preventiva. Pienso en dos aspectos que merecerían mayor atención, si más no en el contexto europeo. Se trata, concretamente, de la dimensión cultural de esta práctica y del sentir público general.

En cuanto a la dimensión cultural, me refiero a la tendencia existente entre ciertos jueces a aplicar el enfoque de "hacer como siempre" o una visión más punitiva del uso de la prisión preventiva. Para algunos, la medida es una forma rápida de dictar condena que va más allá del marco de normas europeo.

La presión pública también puede ser un factor extrajudicial de suma importancia con capacidad para incidir en la práctica. Una mentalidad pública claramente punitiva podría traducirse en la expectativa de que los presuntos delincuentes esperen en prisión como medida disciplinaria. Al igual que cualquier otro cambio social, reducir el recurso a la prisión preventiva es un proceso que exige tiempo. Para ello, la recopilación de datos más sofisticados para observar con atención y evaluar la dinámica del fenómeno podría ser beneficiosa.

Serviría, por ejemplo, para disponer de más datos segmentados sobre el uso de la prisión preventiva considerando el delito que se presume, el sexo de quien lo comete, etc.

¹ World Prison Brief, 2022.

² W. Hammerschick, C. Morgenstern, S. Bikels, M. Boone, I. Durnescu, A. Jonckheere, J. Lindeman, E. Maes, M. Rogan, *DETOUR – Towards Pretrial Detention as Ultima Ratio. Comparative report*. Vienna: Institut für Recht - und Kriminalsoziologie, 2017.

³ PRE-TRIAD Project.

“

Pretrial detention overuse is not only contributing to overcrowding and the deterioration in prison conditions but is also undermining the rule of law across Europe.”

NORMAN L. REIMER

Global CEO of *Fair Trials*

As Fair Trials' 2016 report *A Measure of Last Resort? The practice of pretrial detention decision-making in the EU* showed, pretrial detention is used routinely in countries across Europe and contributes to the long-standing crisis in Europe's prisons.

This continues to be a huge problem throughout the EU. Research that *Fair Trials* published last year (2021) showed that in 2020, pretrial detention rates rose across EU Member States, despite the serious health risks created by detaining people during the COVID-19 pandemic. This is not only contributing to overcrowding and the deterioration in prison conditions but is also undermining the rule of law across the region. *Fair Trials* has responded with a comprehensive roadmap, outlining the actions the EU must take to address this crisis.

The hammer of a criminal prosecution, all too often accompanied by pretrial detention and the eventual imposition of a jail sentence, is the most inhumane and least effective means of dealing with challenges that should be dealt with through other means, such as medical or mental health care, education, poverty alleviation, and housing.



“

El uso excesivo de la prisión provisional además de contribuir a la sobre población y al deterioro de las condiciones de encarcelamiento, resulta en detrimento del Estado de derecho en toda la Europa.”

CEO mundial de *Fair Trials*

Tal como mostró el informe de 2016 de *Fair Trials* – “*A Measure of Last Resort? The practice of pretrial detention decision-making in the EU*” (“*Una medida de último recurso? La práctica de la toma de decisiones sobre la prisión provisional en la UE*”) – la prisión provisional es una práctica rutinaria en los países del conjunto de Europa, y contribuye a una crisis que ya viene de antiguo en las prisiones de Europa. El problema continúa siendo de grandes dimensiones en el conjunto de la UE. Resultados de investigación publicados por *Fair Trials* el año pasado (2021) mostraron que las tasas de prisión provisional en los Estados miembros de la UE crecieron, pese a los graves riesgos para la salud originados por la detención de personas durante la pandemia de COVID-19. Esto, además de contribuir a la sobre población y al deterioro de las condiciones de encarcelamiento, resulta en detrimento del Estado de derecho en toda la región. *Fair Trials* respondió con una hoja de ruta completa en la que destacaba las medidas que la UE debe adoptar para abordar esta crisis. La maza del enjuiciamiento penal, con demasiada frecuencia acompañada de la prisión provisional y la posible imposición de pena de reclusión, es el medio más inhumano y menos efectivo para hacer frente a dificultades que deberían resolverse por otras vías; por ejemplo, la atención a la salud física y psíquica, la educación, el alivio de la pobreza o la vivienda.

“

Our Service has supported the application of diversion from prosecution and alternative sanctions and measures as the effective tools of a modern criminal justice policy.”

ANDREA MATOUŠKOVÁ

Director-General of the Czech Probation and Mediation Service

Currently, a strengthened application of alternative sanctions and measures whenever possible, is a clear trend across Europe. We are being led to apply alternative sanctions as broadly as possible, not only for economic reasons, as imprisonment is the most expensive type of sentence, but also by the latest findings in criminology, which describe the process of desistance. We must nurture well-functioning cooperation amongst all criminal justice partners. Therefore, our Service has supported the application of diversion from prosecution and alternative sanctions and measures as the effective tools of a modern criminal justice policy. For years, we have strived to establish the foundations for prosecutors and judges to apply alternative sanctions and measures in practice as broadly as possible. At the pretrial stage, we create the conditions and carry out the enforcement of probation supervision in cases where the court has replaced custody with this measure.



“

Nuestro Servicio ha apoyado que se apliquen mecanismos de evitación del procesamiento y se recurra a sanciones y medidas alternativas como herramienta útil y adecuada de la política penal moderna.”

Directora General del Servicio de Libertad Condicional y Mediación de Chequia

Existe en toda Europa la tendencia clara a aplicar sanciones y medidas alternativas siempre que sea posible. Aunque la prisión sea el tipo de condena económica más costoso, el motivo no es solo el dinero. También lo son los últimos hallazgos en criminología que describen el proceso de desistimiento. Es necesario disponer de una cooperación que funcione bien entre todos los socios en el ámbito de la justicia penal. Por consiguiente, nuestro Servicio ha apoyado que se apliquen mecanismos de evitación del procesamiento y se recurra a sanciones y medidas alternativas como herramienta útil y adecuada de la política penal moderna. Durante años nos hemos esforzado mucho por asentar los cimientos para que fiscales y jueces apliquen sanciones y medidas alternativas en la práctica, tanto como sea posible. En la fase previa al juicio, creamos condiciones y ejecutamos el cumplimiento de la supervisión en libertad condicional en los casos en que el tribunal sustituya la custodia por esta medida.

EXPERTS' PANEL: PRETRIAL DETENTION

PANEL DE EXPERTOS: LA PRISIÓN PREVENTIVA

“

Deprivation of liberty prior to conviction is limited, in exceptional terms, as a last resort.”

JOSÉ LOPES DA MOTA

Judge in the Supreme Court of Justice, Portugal

[In Portugal] Deprivation of liberty prior to conviction is limited, in exceptional terms, as a last resort. We have very demanding legal criteria, whose application is made on a case-by-case basis and requires adequate grounds.

From my experience, I would identify two aspects in which I believe it is possible to make significant improvements with immediate effects in relation to pretrial detention: in the system of review of the measure and in the appeals system. Such a development would strengthen the protection of pretrial detainees' individual rights and the management and efficiency of the process. The mandatory review of the measure, which is currently quarterly, could be done over shorter periods of two months, in an oral and adversarial debate, with the mandatory presence of the person, which can easily be ensured at least through videoconferencing.

The appeal system needs to be simplified and speeded up, so as to avoid rendering appeal decisions meaningless after the measure has been reviewed. Time limits should be substantially reduced, the trial should be oral, as is the case with *habeas corpus*, and the decision could also be simplified, oral and recorded. This would speed up the proceedings and reduce the time spent in pretrial detention to the absolute minimum. At the same time, support should be provided for decisions relating to the imposition and maintenance of pretrial detention.

The proper application of the standards of international law and the recommendations of the UN and the Council of Europe calls for the involvement of pretrial release services.



“

La privación de libertad previa al enjuiciamiento es limitada; se aplica en casos excepcionales, como último recurso.”

Juez del Tribunal Supremo, Portugal

[En Portugal] La privación de libertad previa al enjuiciamiento es limitada; se aplica en casos excepcionales, como último recurso. Tenemos criterios legales muy exigentes, que se aplican caso por caso, y los motivos para la imposición de la medida deben ser adecuados.

Partiendo de la experiencia propia, yo identificaría dos aspectos en los que creo que existe margen para mejoras significativas, con efectos inmediatos en relación con la prisión preventiva: en el sistema de revisión de la medida y en el sistema de apelaciones.

Semejante cambio reforzaría la protección de los derechos individuales de los presos preventivos y contribuiría a la gestión y eficiencia del proceso. La revisión obligatoria de la medida, que suele tener lugar con periodicidad trimestral, podría hacerse cada dos meses, en una vista oral y contradictoria, siendo obligada la presencia de la persona, lo que puede asegurarse con facilidad como mínimo por videoconferencia. El sistema de apelaciones debe simplificarse y agilizarse, a fin de evitar la emisión de resoluciones de apelación sin sentido, una vez que la medida se haya revisado. Los plazos deberían reducirse y el juicio debería ser oral, como sucede en el *habeas corpus*. Además, la decisión también podría simplificarse, ser oral y estar grabada. Así se agilizarían los procesos y se reduciría al mínimo el tiempo de prisión preventiva. En paralelo, deberían justificarse las decisiones relativas a la imposición y mantenimiento de la prisión preventiva. La aplicación adecuada de los estándares del derecho internacional y de las recomendaciones de Naciones Unidas y el Consejo de Europa insta a la implicación de los servicios de puesta en libertad previa al juicio.

“

We've constantly highlighted that excessive pretrial detention has a negative impact.”

DAN HALCHIN

Director-general of the Romanian Penitentiary Administration

On the prison side, we've constantly highlighted that excessive pretrial detention has a negative impact, mainly by causing prison overcrowding. Furthermore, given the uncertainty related to this category of detainees, rehabilitation and sentence execution planning are put on hold.

In 2003, when our total prison population exceeded 48,000 inmates, Romania introduced a legal provision with specific amendments addressing pretrial detention. After this bill, there was a drop in pretrial detainees from 3,753 to 3,037.

Following entry into force of the New Criminal Code and New Code of Criminal Procedure on 1st February 2014, the new preventive measures that were adopted resulted in a decrease in the number of remanded inmates by nearly 50%.



“

Hemos señalado constantemente que el uso excesivo de la prisión preventiva tiene efectos adversos.”

Director General de la Administración Penitenciaria rumana

Por lo que a prisiones se refiere, hemos señalado constantemente que el uso excesivo de la prisión preventiva tiene efectos adversos, principalmente el del hacinamiento de las cárceles. Además, dada la incertidumbre relacionada con esta categoría de reclusos, la planificación de la ejecución de la sentencia y la rehabilitación quedan en suspenso.

En 2003, cuando nuestra población reclusa superaba la cifra de 48.000 personas, Rumanía introdujo una disposición legal con enmiendas específicas que abordaban la prisión preventiva. Aprobada dicha ley, el número de presos preventivos pasó de 3.753 a 3.037.

Tras la entrada en vigor del nuevo Código penal y de la nueva Ley de enjuiciamiento penal, en febrero de 2014, dadas las nuevas medidas preventivas adoptadas, el número de reclusos sujetos a medidas cautelares se redujo en prácticamente el 50%.

This feat has been achieved through the courts progressively applying more alternative non-custodial measures, such as judicial control and house arrest. Currently, we have around 2,400 individuals remanded in custody.

In 2020, the Romanian Parliament adopted a new bill that provides a legal basis and guidelines to implement the electronic monitoring of offenders as an alternative measure to imprisonment.

We are confident that once this system is in place, the number of pretrial inmates will drop even further.

El hito se logró porque los tribunales, progresivamente, proponían más medidas alternativas que no pasaban por el internamiento; por ejemplo, el control judicial y el arresto domiciliario. Actualmente, son 2.400 las personas que permanecen en custodia como medida cautelar.

En 2020, el Parlamento rumano aprobó una nueva ley que proporciona la base jurídica y las directrices para la implantación de un sistema de monitoreo electrónico de los delincuentes, como medida alternativa al internamiento. Confiamos que, una vez puesto en práctica, el número de internos en prisión preventiva se reducirá aún más.

“

One of the most significant challenges that is still ongoing is neutralising the false narrative that arraignment hearings increase impunity.”

LUÍS GERALDO LANFREDI

Deputy Judge of the Presidency of the National Council of Justice,
Brazil

In 2015, Brazil introduced the practice of arraignment hearings. In addition to allowing immediate contact between the detainee and the Judiciary, arraignment hearings provide the judge with more information. Both the defence and prosecution teams assist in analysing the context of each detention and discussing whether pretrial detention is necessary.

One of the most significant challenges that is still ongoing is neutralising the false narrative that arraignment hearings exist to release people from jail and increase impunity. The primary message is that this judicial procedure has not altered criminal legislation in any way.

In fact, arraignment hearings reinforce the application of criminal law and the Constitution, particularly at the time of arrest, since the abuse of authority is also considered a crime by the Brazilian legal system. Moreover, there is no impunity if the people on provisional release or subject to a precautionary measure continue to take part in criminal proceedings.

For a society used to understanding incarceration as the primary response to insecurity and fear, maintaining provisional detainees seems like an appropriate shortcut. In this scenario, however, there is no room for reflection on who we are sending to prison, for what type of crimes and, above all, what the impact that incarceration will likely have had on them once they are released. //

“

Uno de los mayores desafíos es neutralizar la narrativa errónea de que la audiencia de instrucción aumenta la impunidad.”



Juez Auxiliar de la Presidencia del Consejo Nacional de Justicia,
Brasil

En 2015, Brasil introdujo las audiencias de instrucción de cargos. Además de permitir el contacto rápido del detenido con la autoridad judicial, este procedimiento empezó a proporcionar más elementos a los jueces, con la participación de la defensa y el Ministerio Público, para analizar el contexto de cada detención, deliberando cuándo era necesaria o no la prisión preventiva.

Uno de los mayores desafíos es neutralizar la narrativa errónea de que la instrucción de cargos existe para liberar a las personas y aumentar la impunidad. Este procedimiento judicial no alteró la legislación penal.

Por el contrario: existe para reforzar la aplicación de la ley penal y de la Constitución en el caso concreto, en el momento de la detención, ya que el abuso de autoridad es también un delito previsto en el ordenamiento brasileño.

Además, no se trata de impunidad si las personas en libertad provisional o bajo alguna medida cautelar continúan respondiendo al proceso.

Para una sociedad acostumbrada a entender el encarcelamiento como la principal respuesta a la inseguridad y al miedo, mantener alguna prisión provisional parece un atajo apropiado, aunque no reflexione sobre quiénes son estas personas que ingresan en prisión, por qué delitos y, sobre todo, cómo saldrán de allí después. //



PRETRIAD

Alternative pre-trial detention measures
Medidas alternativas a la prisión preventiva

EUROPEAN UNION LEVEL

A nivel de la Unión Europea

Recommendations to reduce pretrial detention

Recomendaciones para reducir la prisión preventiva

EN

The excessive application of pretrial detention negatively impacts detainees and their fundamental rights, families, communities, and even countries' financial resources. And we shouldn't neglect the organisational impact on prison systems.

The **PRE-TRIAD** project has developed several recommendations to reduce pretrial detention at the EU and national levels.

ES

La aplicación excesiva de la prisión preventiva afecta negativamente a los detenidos y sus derechos fundamentales, sus familias, la sociedad e incluso los recursos financieros de los países. Y no debemos menospreciar el impacto que tiene en los sistemas penitenciarios, especialmente desde un punto de vista organizacional.

El proyecto **PRE-TRIAD** ha desarrollado varias recomendaciones para reducir la prisión preventiva a nivel nacional y de la UE.

1

Design a comprehensive strategy to promote mutual trust instruments at the EU level

Diseñar una estrategia global para promover instrumentos de confianza mutua a escala de la UE

2

Revise the text of the Framework Decision 2009/829 to provide a better "power balance" between the issuing State and the Executing State

Revisar el texto de la Decisión Marco 2009/829 para proporcionar un mejor «equilibrio de poder» entre el Estado miembro de emisión y el Estado de ejecución

3

Promote transnational training sessions on the use of Framework Decision 2009/829

Promover sesiones de formación transnacionales sobre el uso de la Decisión Marco 2009/829

4

Enhance the role of the European Judicial Network to collect data and disseminate good practices and expertise

Reforzar el papel de la Red Judicial Europea para recopilar datos y difundir buenas prácticas y conocimientos especializados

5

Support a systematic collection of statistical data and good practices

Apoyar una recopilación sistemática de datos estadísticos y buenas prácticas

6

Publish handbooks/guidelines on how to use Framework Decision 2009/829

Publicar manuales/directrices sobre cómo utilizar la Decisión Marco 2009/829

7

Adopt and promote different templates or forms to ease communication between EU Member States

Adoptar y promover diferentes modelos o formularios para facilitar la comunicación entre los Estados miembros de la UE

NATIONAL LEVEL

Nivel nacional

1

Encourage the use of alternatives to pretrial detention, especially in cases involving foreign offenders

Fomentar el uso de alternativas a la prisión preventiva, especialmente en los casos que involucran a infractores extranjeros

2

Empower central authorities – where they exist – to provide information and guidance

Dar más poder a las autoridades centrales, cuando existan, para que proporcionen información y orientación

3

Involve European Judicial Network contact points in providing guidance

Implicar a los puntos de contacto de la Red Judicial Europea en la orientación

4

Revise the transposition law, if necessary, to be in line with the Framework Decision 2009/829 text

Si es necesario, revisar la ley de transposición para estar en consonancia con el texto de la Decisión Marco 2009/829

5

Assess and monitor the extent of the feasibility of using “modern technologies” (e.g. videoconferencing) in the communication process

Evaluar y supervisar el alcance de la viabilidad de utilizar "tecnologías modernas" (por ejemplo, videoconferencias) en el proceso de comunicación

6

Organise awareness-raising campaigns to inform competent authorities, lawyers, clerks, probation officers, and police officers about the Framework Decision 2009/829 possibilities

Organizar campañas de sensibilización para informar a las autoridades competentes, los abogados, los auxiliares, los oficiales de libertad condicional y los agentes de policía sobre las posibilidades de la Decisión Marco 2009/829

Provide national or regional training to the front-line practitioners involved directly in the application of the Framework Decision 2009/829

Proporcionar formación nacional o regional a los profesionales de primera línea que participan directamente en la aplicación de la Decisión Marco 2009/829

7

Use the existing training curricula developed by the Academy of European Law (ERA) or different projects, such as PRE-TRIAD

Utilizar los currículos de formación existentes desarrollados por la Academia de Derecho Europeo (ERA) o diferentes proyectos, como PRE-TRIAD

8

Offer language courses to support mutual understanding and encourage communication between competent authorities

Ofrecer cursos de idiomas para apoyar el entendimiento mutuo y fomentar la comunicación entre las autoridades competentes

9

Inform foreign offenders about the Framework Decision 2009/829 in an accessible language (e.g., an information sheet or brochure)

Informar a los infractores extranjeros sobre la Decisión Marco 2009/829 en un idioma accesible (por ejemplo, a través de un folleto)

10

Supply competent authorities with adequate human resources, interpretation and translation budget, and other material resources essential to apply the Framework Decision 2009/829 properly

Proporcionar a las autoridades competentes recursos humanos adecuados, presupuestos para interpretación y traducción, y otros recursos materiales esenciales para aplicar correctamente la Decisión Marco 2009/829

11