

LehrerInnenbildung im Kontext



formaler Bildung

Christian Kraler

1. Grundlagen

2. Befunde

2.1. Lehramtsstudierende

2.2. Studierende–Lehrenden „Biotop“

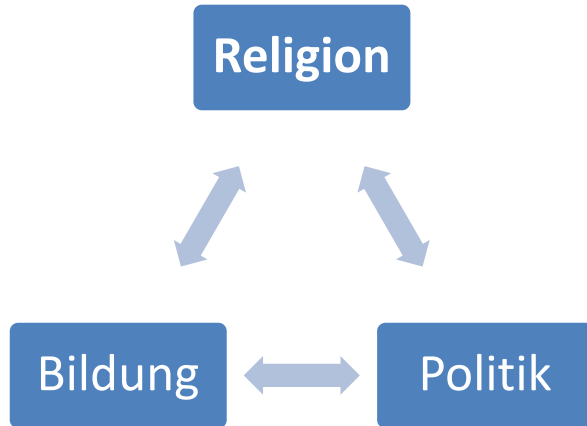
2.3. LehrerbildnerInnen

3. Konsequenzen

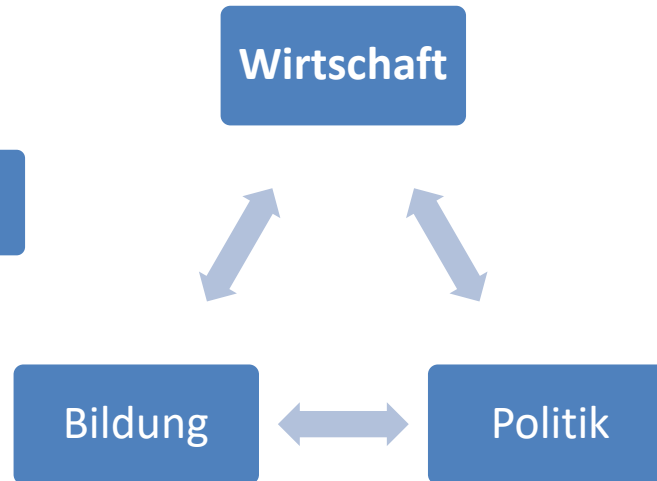


1. Grundlagen

~ Mittelalter – 17./18. Jh.
Glaube und Wissen



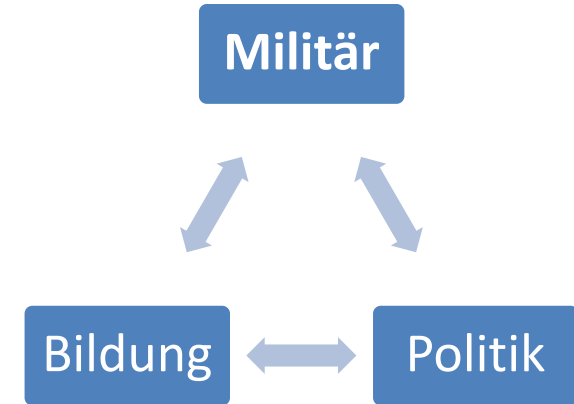
Selbständige gesellschaftliche Triaden



~ ab industrieller Revolution/20. Jh.
(Neo-)Liberalisierung und
Ökonometrisierung

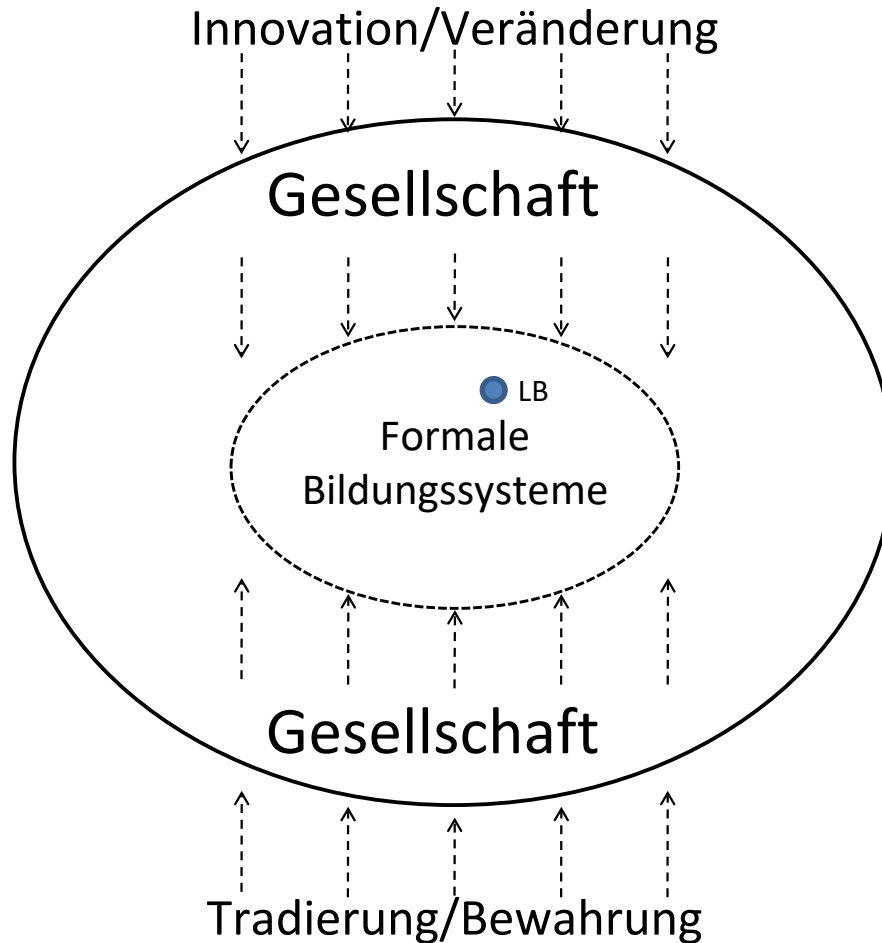
Formale Bildung

~ 17./18. – 19./20. Jh.
Sozialisation/Legitimation



1. Grundlagen

Formale Bildung

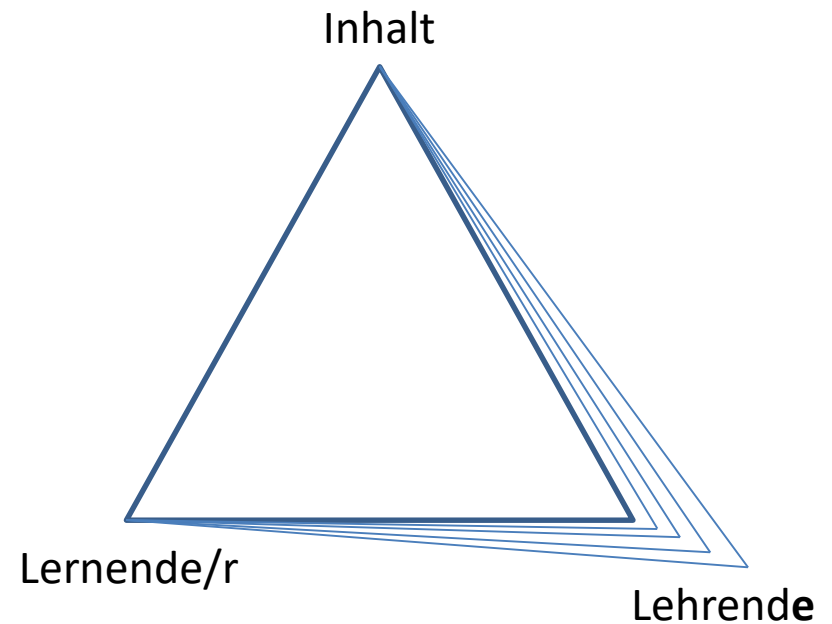
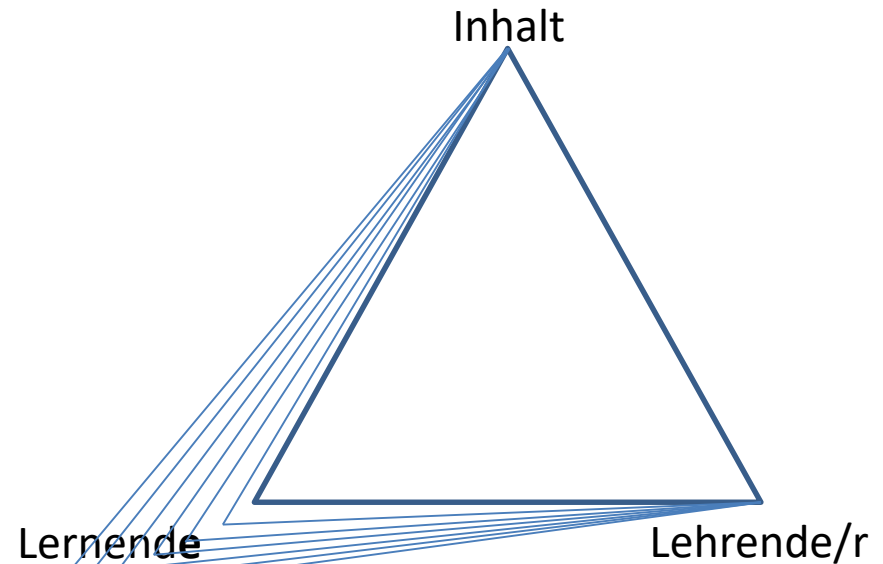
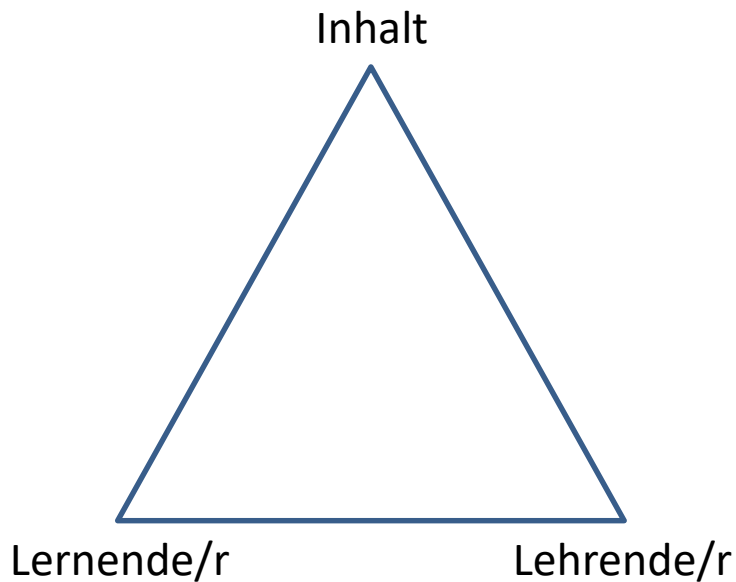


Schule als
Spiegel der
Gesellschaft

LB: LehrerInnen-
bildung

1. Grundlagen

Didaktisches Dreieck Gruschka (2001)

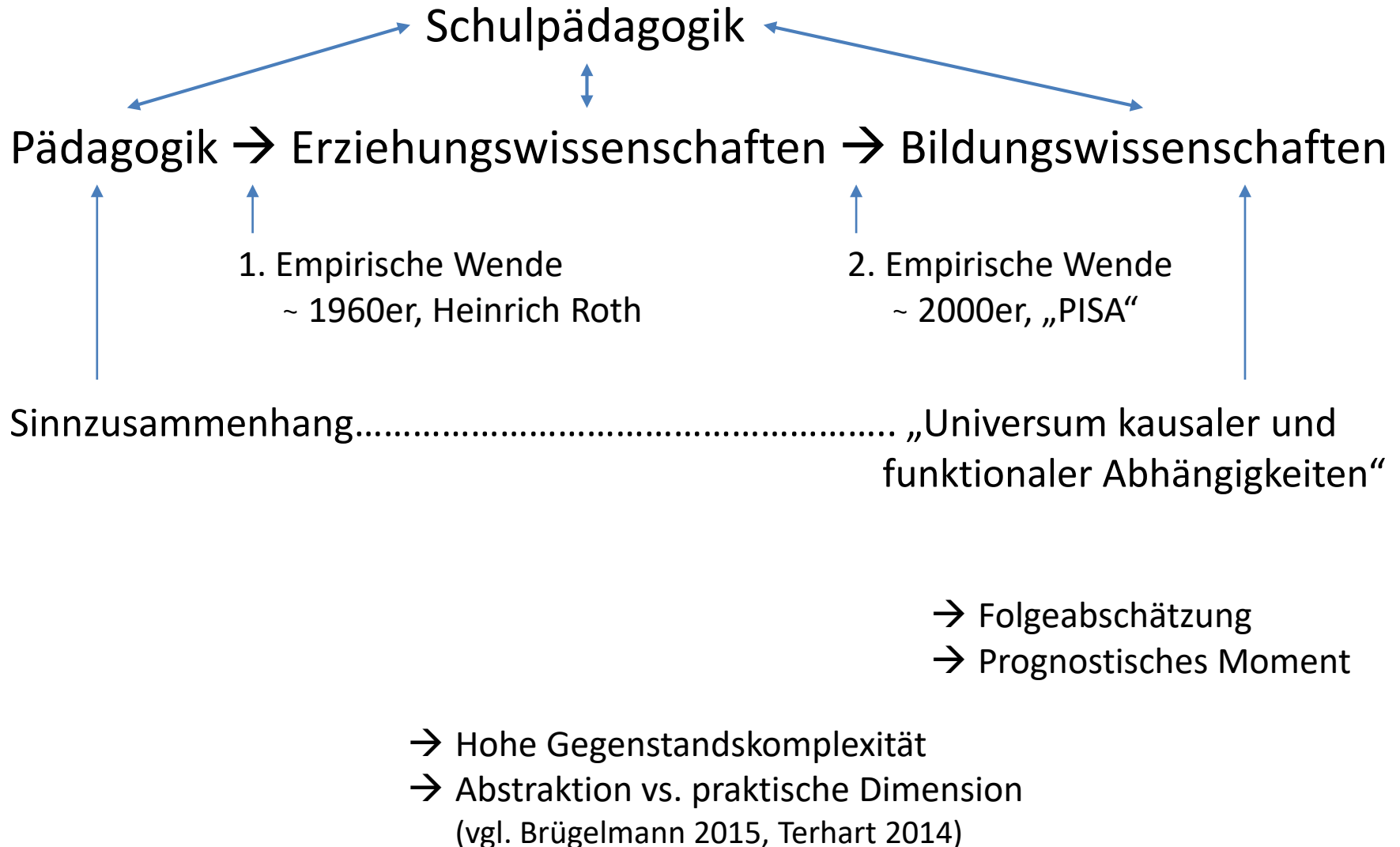


DIDAKTISCHE DREIECKE ←



1. Grundlagen

Bildungswissenschaften



1. Grundlagen

Erziehungswirklichkeit →
Schulwirklichkeit →
Wirklichkeit formaler Bildung

- Evidenzen im Sinn empiriebasierter Befunde generieren (hypothesen- bzw. rekonstruktionsgebunden)
- diese kontextgebunden interpretieren
- Schlussfolgerungen ziehen
- Disseminieren und Implementieren

→ konzeptionell/programmatische Arbeit (~ theoretische Bildungswissenschaft)
→ rekonstruktiv/empiriebasierte Arbeit (~ empirische Bildungswissenschaft)
→ Umsetzung (~ angewandte Bildungswissenschaft)
(... als Antwort auf Terhart 2013)

2. Befunde

“The normal’s the one thing you practically never get. That’s why it’s called the normal.”

(S. Maugham „Of Human Bondage“ 2000, p.303)

2.1. LA-Studierende

Sicht auf Lehramtsstudierende:

BIP – Bochumer Inventar zur berufsbezogenen Persönlichkeitsbeschreibung

~> *Eignung/Neigung*

Ausgangslage:

- „Klagen“ über Studierende (Praktika)/BerufsanfängerInnen
- Erhebung des Status Quo allgemeiner berufsrelevanter Persönlichkeitsmerkmale
- Reliabels und valides Instrument

→ BIP

- Pre-Testung 2007 → provisorische Normskala für LA-Studierende (n=111)
- Lizenzproblem
- Testung 2014-15 → Normskala & Befunde
- Arbeit mit Version 2003/4 (Kostengründe)

2.1. LA-Studierende

BIP-Dimensionen

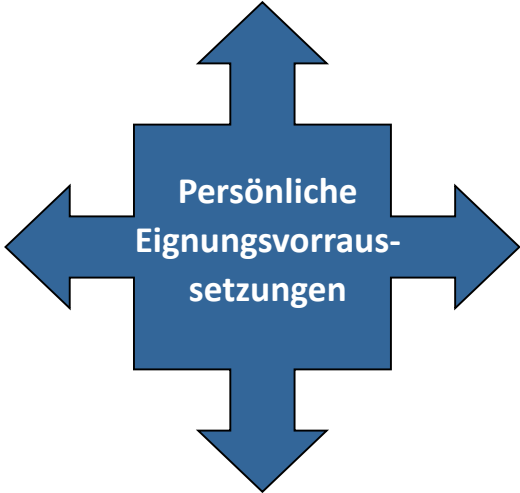
Arbeitsverhalten:

- Gewissenhaftigkeit
- Flexibilität
- Handlungsorientierung

Berufliche Orientierung:

- Leistungsmotivation
- Gestaltungsmotivation
- Führungsmotivation

Persönliche
Eignungsvoraus-
setzungen



Soziale Kompetenzen:

- Sensitivität
- Kontaktfähigkeit
- Soziabilität
- Teamorientierung
- Durchsetzungsstärke

Psychische Konstitution:

- Emotionale Stabilität
- Belastbarkeit
- Selbstbewusstsein

2.1. LA-Studierende

Stichprobe

- 56 Lehramtsstudierende ab 6. Semester, 55 Lehramtsstudierende im ersten Semester (1. Phase)
- 123 Lehramtsstudierende ab 6. Semester, 134 Lehramtsstudierende im ersten Semester (2. Phase)
- Gesamtstichprobe N = 368
- Lehrämter: (GS), AHS/B(M)HS, (RS)
- 18 Fächer

Alter						Geschl.	
	N	Min	Max	MW	StdAb w	W	M
Alter	368	18	46	23,78	3,456	71,7	28,3

2.1. LA-Studierende

Unterschiede Erst-/Höhersemestrige

Mittelwerte	Gesamtstichprobe	Studienanfänger	Höhersemestrige
Leistungsmotivation	52,56	53,8	51,34
Gestaltungsmotivation	43,68	43,62	43,73
Führungsmotivation	56,225	56,236	56,21
Gewissenhaftigkeit	53,83	54,47	53,196
Flexibilität	50,98	52,745	49,25
Handlungsorientierung	52,14	51,78	52,5
Sensitivität	52,96	53,76	52,12
Kontaktfähigkeit	69,387	69,71	69,07
Soziabilität	60,11	61,2	59,04
Teamorientierung	45,87	43,71	48
Durchsetzungsstärke	47,73	49,02	46,46
Emotionale Stabilität	54,52	56,05	53,02
Belastbarkeit	48,98	50,51	47,48
Selbstbewusstsein	58,34	58,69090909	58

2.1. LA-Studierende

Unterschiede nach Geschlecht

	Geschlecht	Mittelwert
Leistungsmotivation	männlich	52,28
	weiblich	52,69
Gestaltungsmotivation	männlich	44,44
	weiblich	43,31
Führungsmotivation	männlich	56,81
	weiblich	55,95
Gewissenhaftigkeit	männlich	50,17
	weiblich	55,59
Flexibilität	männlich	51,25
	weiblich	50,85
Handlungsorientierung	männlich	48,92
	weiblich	53,69
Sensitivität	männlich	49,86
	weiblich	54,45
Kontaktfähigkeit	männlich	66,33
	weiblich	70,85
Soziabilität	männlich	55,78
	weiblich	62,19
Teamorientierung	männlich	43,47
	weiblich	47,03
Durchsetzungsstärke	männlich	48,50
	weiblich	47,36
Emotionale Stabilität	männlich	57,33
	weiblich	53,17
Belastbarkeit	männlich	49,56
	weiblich	48,71
Selbstbewußtsein	männlich	62,00
	weiblich	56,59

BIP – Dimensionen → neue Dimensionen (Faktorenanalyse)

„Dominante Persönlichkeit“:

Gestaltungsmotivation,
Führungsmotivation,
Durchsetzungsstärke,
Kontaktfähigkeit, Flexibilität,
Selbstbewusstsein

„Ich-Stärke & Selbstregulation“

Flexibilität, Belastbarkeit,
Emotionale Stabilität,
Selbstbewusstsein

„Soziales Moment“

Sensitivität, Kontaktfähigkeit,
Soziabilität, Teamorientierung

„Engagement & Tatkraft“

Leistungsmotivation,
Gewissenhaftigkeit,
Handlungsorientierung

Problem:
ML-Schätzer
normalverteilt???

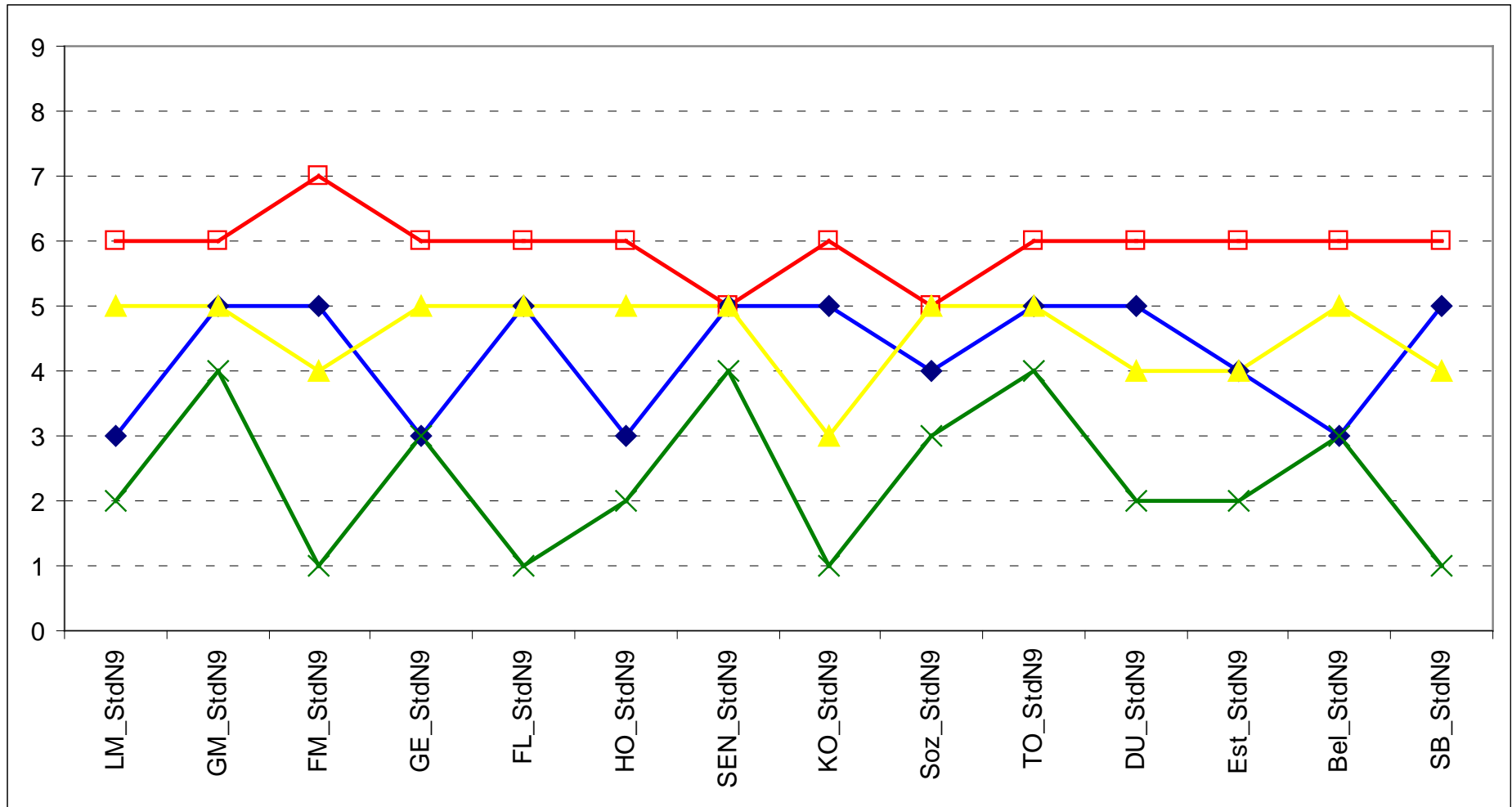
2.1. LA-Studierende

BIP Normskala für LA-Studierende

Normskala LA-Studierende Lehramtsstudierende (N=368)									
Skala	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Leistungsmotivation	14-32	33-40	41-46	47-49	50-54	55-60	60-63	66-70	71-84
Gestaltungsmotivation	12-32	33-35	36-38	39-41	42-45	46-48	49-51	52-54	55-72
Führungsmotivation	15-38	39-42	43-48	49-53	54-58	59-62	63-66	67-74	75-90
Gewissenhaftigkeit	14-36	37-39	40-45	46-51	52-58	59-64	65-68	69-72	73-84
Flexibilität	14-33	34-36	37-43	44-48	49-53	54-58	59-63	64-66	67-84
Handlungsorientierung	14-28	29-36	37-42	43-49	50-54	55-61	62-66	67-70	71-84
Sensitivität	12-37	38-42	43-47	48-50	51-56	57-59	60-63	64-67	68-72
Kontaktfähigkeit	16-41	44-54	55-61	62-69	70-74	75-79	80-82	83-86	87-96
Soziabilität	15-40	41-47	48-54	55-59	60-63	64-68	69-71	72-74	75-90
Teamorientierung	13-24	25-29	30-35	36-42	43-48	49-55	56-62	63-66	67-78
Durchsetzungsstärke	12-32	33-37	38-41	42-45	46-49	50-54	55-58	59-63	64-72
Emotionale Stabilität	16-30	31-40	41-45	46-51	52-58	59-64	65-69	70-77	78-96
Belastbarkeit	13-29	30-33	34-40	41-48	49-52	53-58	59-64	65-67	68-78
Selbstbewusstsein	16-38	39-46	47-50	51-56	57-61	62-66	67-72	73-81	82-96
	1	2	3	4	5	6	7	8	9

2.1. LA-Studierende

Vier Typen von Lehramtsstudierenden (Clusteranalyse)



2.2. LA-Studierende – Lehrende

“ Because we are gregarious we live in society,
and society holds together by means of force,
force of arms and force of public opinion.”

(S. Maugham „Of Human Bondage“ 2000, p.239)

2.2. LA-Studierende – Lehrende

Sicht Lehramtsstudierender auf AusbilderInnen

Ausgangslage

Lehramtsstudium an der Universität Innsbruck wird von den beteiligten Akteuren (Studierende, Lehrende, Schulbehörden, Schulpersonal) unterschiedlich gesehen. Darüber gibt es kaum empirische Befunde.

- Systematische Erhebung der Sicht von Auszubildenden
Sicht der Betroffenen (→Studierende)

Methode

Fragebogen, aus 92 geschlossenen und offenen Fragen, die sich auf alle Bereiche des Lehramtsstudiums beziehen (fachliche, fachdidaktische, pädagogische und schulpraktische Ausbildung).

Erhebungswellen

Ersterhebung: 2006/07-2010

Zweiterhebung: 2013/14-2016

Frage: Veränderung in der Wahrnehmung?

Sicht LA-Studierender auf AusbilderInnen auf Studienanteile

Externe ILS-Evaluation

(Sample WS 06/07 - SoSe 2010, **WS 2013/14 - SoSe 2016**; n=384)

Fragebogenbasierte AbsolventInnenstudie)

Welche Haltung gegenüber den jeweiligen Ausbildungsbereichen wird durch die Lehrenden der pädagogischen Ausbildungsbereiche vermittelt:

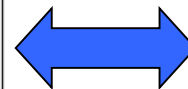
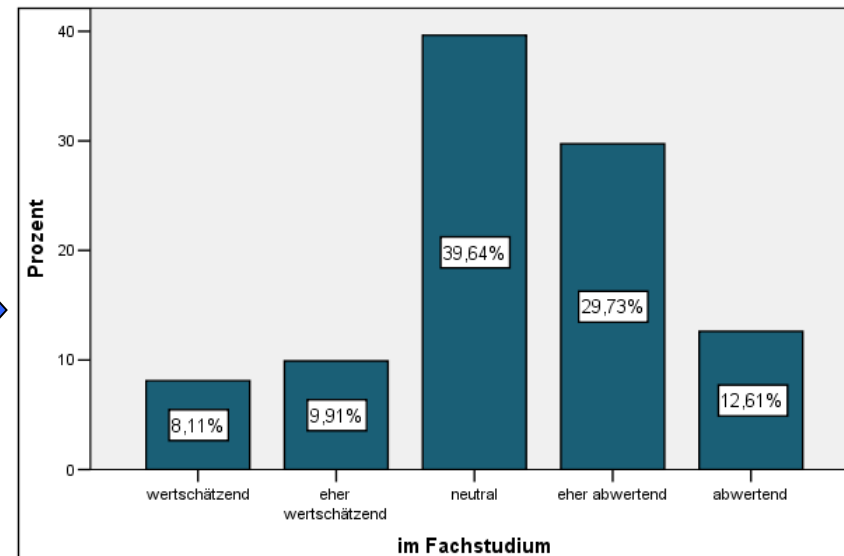
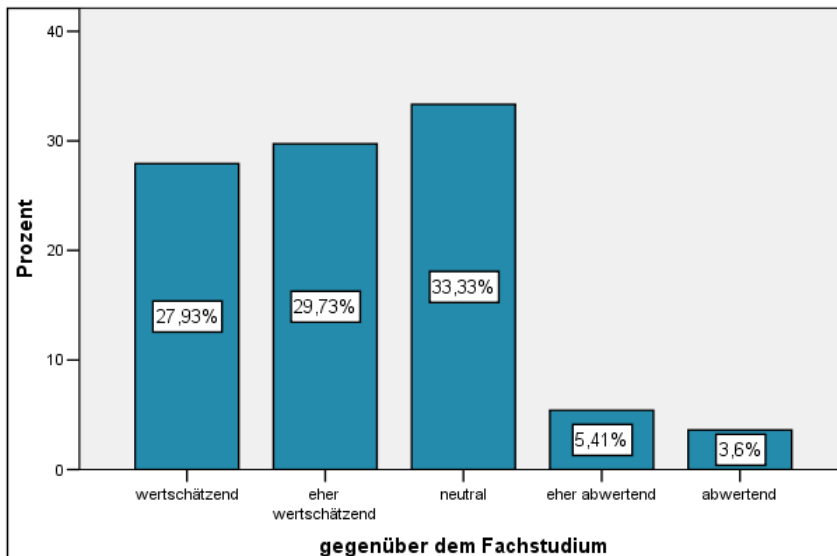
gegenüber dem Fachstudium

Welche Haltung gegenüber der schulpraktisch-pädagogischen Ausbildung wurde Ihnen bisher inner halb der jeweiligen Ausbildungsbereiche vermittelt:

im Fachstudium

Bewertung der Fachausbildung aus Sicht pädagogisch-schulpraktischen AusbilderInnen

Bewertung der pädagogisch-schulpraktischen Ausbildung aus Sicht der FachwissenschafterInnen

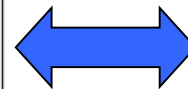
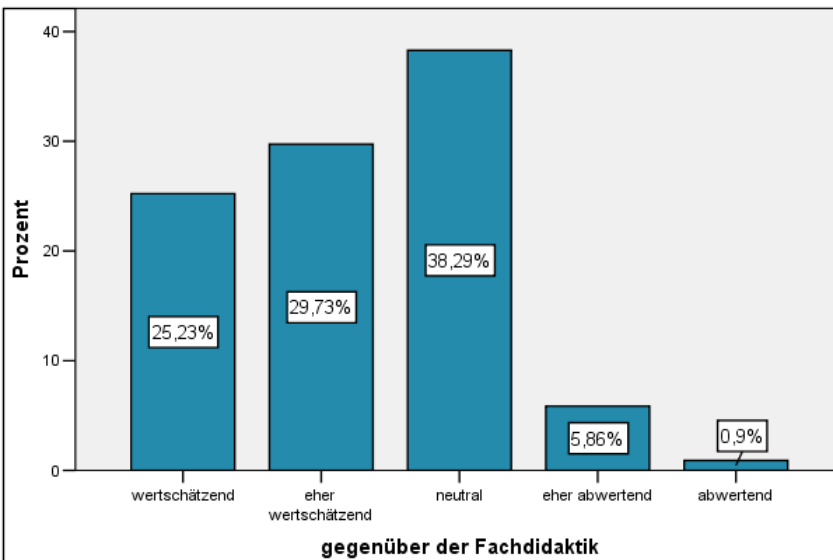


2.2. LA-Studierende – Lehrende

Welche Haltung gegenüber den jeweiligen Ausbildungs-bereichen wird durch die Lehrenden der pädagogischen Ausbildungs-bereiche vermittelt:

gegenüber der Fachdidaktik

Bewertung der fachdidaktischen Ausbildung aus Sicht pädagogisch-schulpraktischen AusbilderInnen

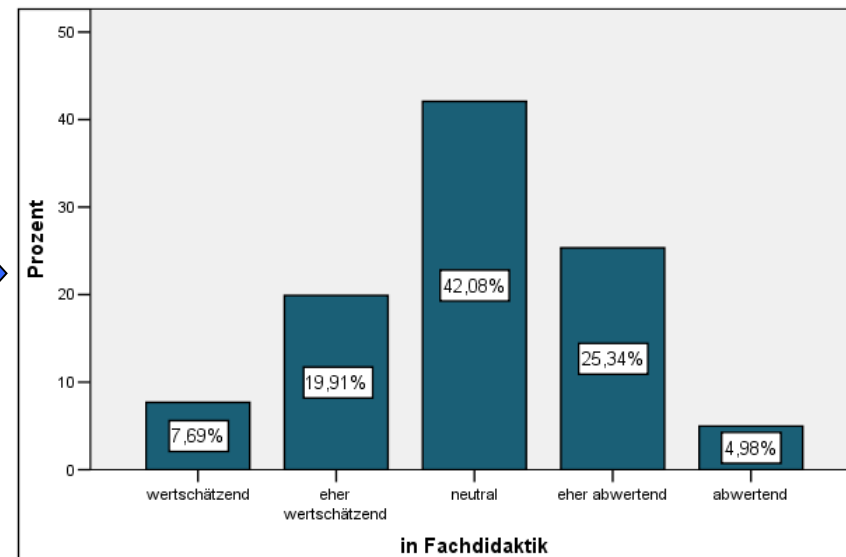


„Haltungen“

Welche Haltung gegenüber der schulpraktisch-pädagogischen Ausbildung wurde Ihnen bisher inner halb der jeweiligen Ausbildungs-bereiche vermittelt:

in der Fachdidaktik

Bewertung der pädagogisch-schulpraktischen Ausbildung aus Sicht der FachdidaktikerInnen



2.3. LehrerbildnerInnen

“ But there are certain things that have a peculiar significance for one, and they open a petal; and the petals open one by one; and at last the flower is there.”

(S. Maugham „Of Human Bondage“ 2000, p.368)

2.3. LehrerbildnerInnen

LehrerbildnerInnen:

Teacher Educators and their concept of Teacher Education

Starting Point:

What do we know about teacher educators and their concepts?

- subjective knowledge
 - opinions, personal beliefs, epistemologies, theories...
- structural knowledge
 - based on self similarity of educational systems
 - TE as (professional) education
- objective knowledge (“evidence-based”)
 - cf. Kraler 2010

Answer:

“not that much”

- qualitative study (Kraler 2010-2016)



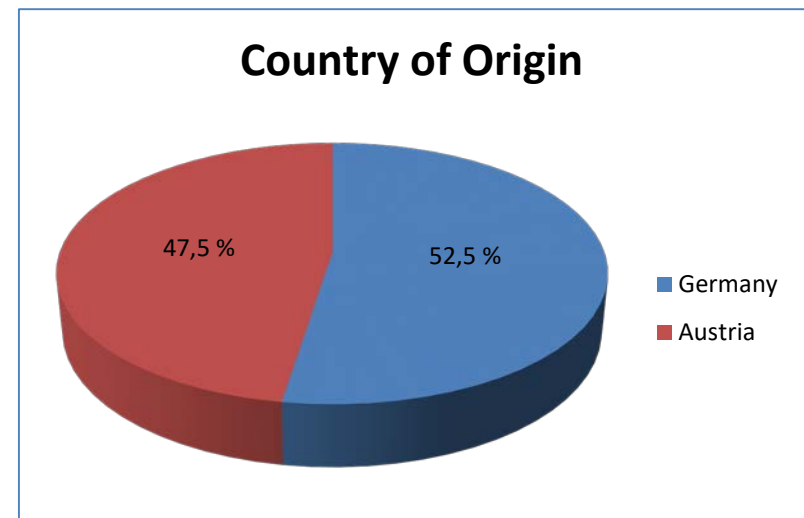
2.3. LehrerbildnerInnen

guideline-based Interview Study

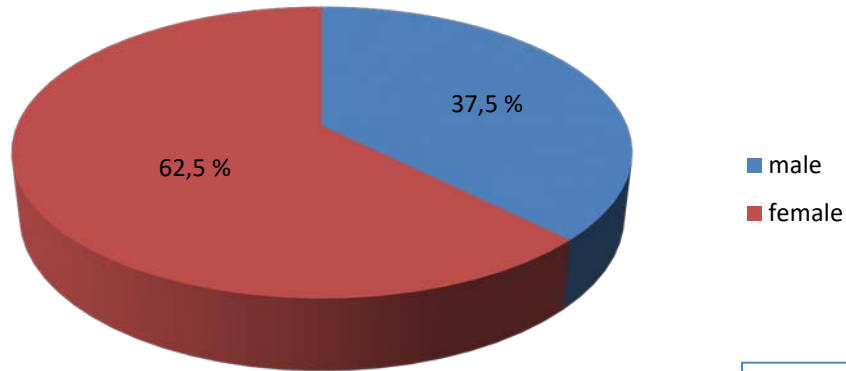
- Basic information: age, sex, siblings, parents occupation, seniority
- *How/why did you start working in the area of TE (incl. relevant qualifications)*
- *What is your key-message in everyday work with TES*
- *How do you verify that it is received by the TES?*
- *Learnability (born teacher vs. trained teacher)*

40 Interviews (~1/2-3/4 hour)
TE from Germany and Austria

	Age	Seniority
Mean	51,2	17,4
Stddev	8,5	9,2
min	32	1
max	66	37



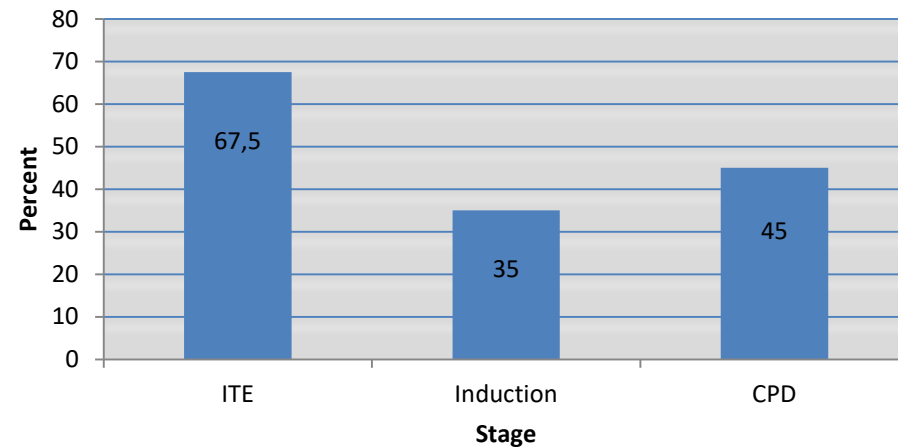
Gender



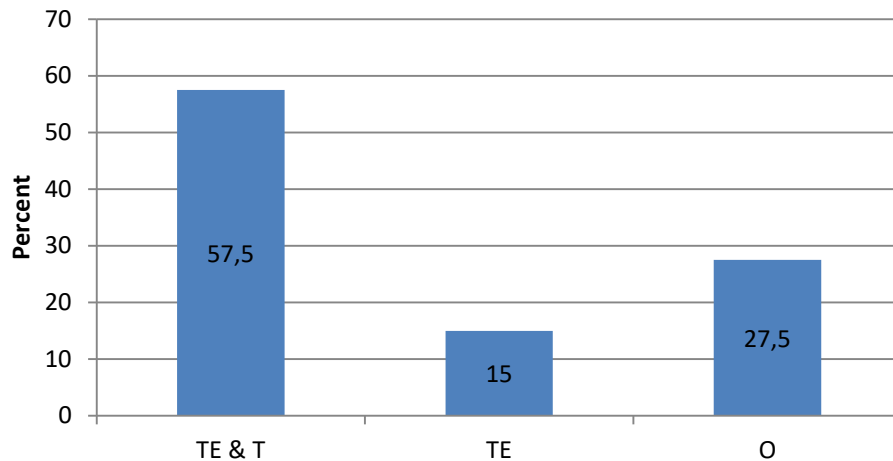
~> cf. Student distribution

TE sample

Working Area of TE



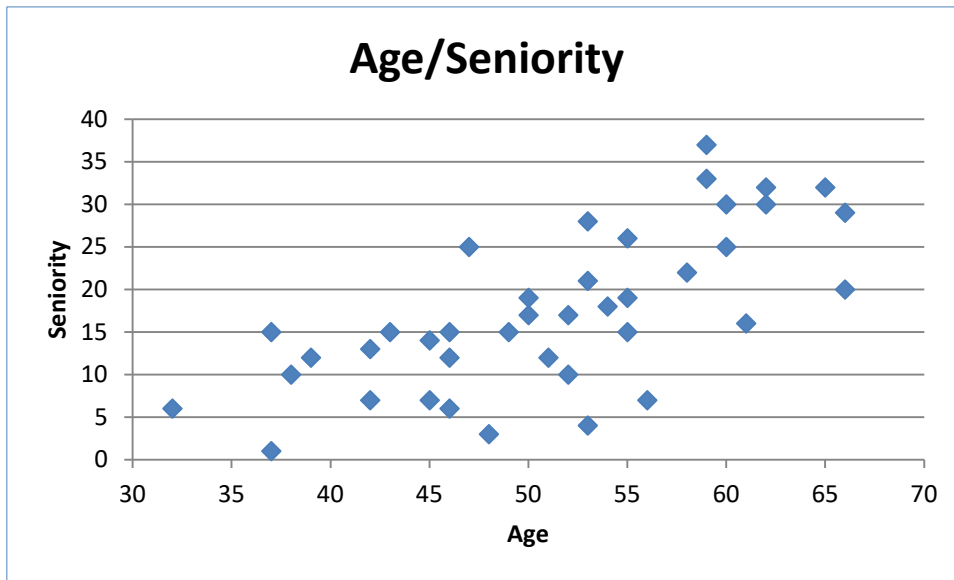
School Teaching Experience



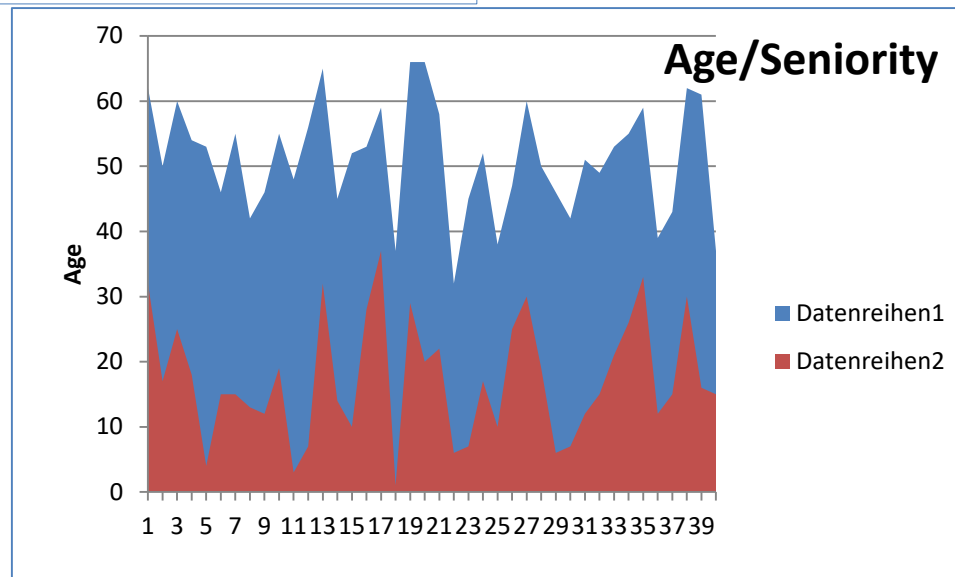
CPD=continuing professional development

2.3. LehrerbildnerInnen

TE sample



Correlation Age/Seniority	0,69
---------------------------	------



2.3. LehrerbildnerInnen

WinRelan: Causal analysis *relevancy list (1)*

causal item:
aims/goals

Gestalt level	item	Relev.	Bew.	Causal relation		
		Nb	Sum	→o	o→	Sum
H	lessons	35	1	15	3	18
G	notice	28	0	16		16
G	competencies	31	3	9	2	11
S	perceive	17	0	9	1	10
S	dialog	27	4	6	1	7
G	life	16	1	7		7
S	learning	18	2	5	1	6
S	learning process	10	0	5	1	6
G	show	10	0	5	1	6
S	pleasure	24	4	5		5

causal item:
measures

Gestalt level	item	Relev.	Bew.	Causal relation		
		Nb	Sum	→o	o→	Sum
S	dimension of application	34	4		11	11
H	reflection	27	3	2	7	9
G	TE-student	14	0	1	7	8
H	human beings	16	1		7	7
S	dare	16	1	1	6	7
G	I	10	0		6	6
S	subjective	10	0		6	6
S	ability	9	0	1	4	5
H	personality	16	2		5	5
S	self-refelxive	28	5		5	5

2.3. LehrerbildnerInnen

„Modelllernen“	selbst als Rollenmodell (in der Lehre) agieren
	kritisches und reflexives Denken anregen
	Perspektiven- und Rollenwechsel befördern
„Transfer und Praxisbezug“	Theorie und Praxis verbinden
	Unterrichtspraxis „hereinholen“
	Experimentieren bestärken und unterstützen
	Arbeit und Diskussion mit Peers fördern
„Methoden und Instrumente“	Verwendung spezifischer didaktischer und methodischer Settings

Unterstützungsangebote der LehrerbilderInnen

Instrument	Bemerkung(en)
Beobachtung	in Großveranstaltung schwer (VO), in Unterrichtssituation (Rollenspiel, Schule, tw. indirekt)
Evaluation	schriftlich/mündlich, offiziell (Rückmeldebögen)/eigenes Format
Persönliche Gespräche	Veranstaltungsbegleitend, später
Produkte	Portfolios, schriftliche Arbeiten, Diplomarbeiten
Implizites Wissen	„Bauchgefühl“, „man bekommt mit der Zeit einen Blick“, „Gespür“

Verifikationsverfahren

2.3. LehrerbildnerInnen

Professionsspezifische Entwicklungsaufgabe	Inhalt
Menschenbild	Aufbau eines humanistischen, wachstums- und ressourcenorientierten Menschenbildes
Reflexion	Aufbau einer professionsorientierten, metakognitiven Reflexionskompetenz hinsichtlich des beruflichen Handelns und Denkens
Fachkompetenz	Sicherheit hinsichtlich fundamentaler Ideen der Unterrichtsfächer verbunden mit fundiertem Überblickswissen
Lernexpertentum	Expertenwissen für (fachliche) Lernprozesse (in den Unterrichtsfächern) und Didaktik
Professionsverständnis und Berufung	Individuelle professionelle Identität und Berufung für den Beruf aufbauen/finden/bewusst machen

Zentrale Entwicklungsaufgaben Lehramtsstudierender aus Sicht von LehrerbildnerInnen

3. Konsequenzen

„In der Denkgeschichte der Menschheit hat bisher keine wissenschaftlich Schlussfolgerung jemals in unmodifizierter Weise überlebt, ohne durch eine radikal gesteigerte Subtilität unseres relevanten Wissens modifiziert zu werden.“

(W, DW, 127)

3. Konsequenzen

LehrerInnenbildung

pKiTE – Pedagogical Knowledge in Teacher Education

Ausgangspunkte

- Konzeptionelle Zugänge aus den 80er Jahren (Shulman 1986)
- „Reduktionismus“ durch OECD (Voss 2011, König 2012)
- Diversität (Multikulturalität, Inklusion, Gender)



3. Konsequenzen



3. Konsequenzen

3. Konsequenzen



Home

The Institute of Teacher Education and School Research (ILS, School of Education), University of Innsbruck is one of Austria's pivotal scientific based faculties of teacher education which fosters a high standard of professionalism. ILS has extensive experience and a long standing reputation in school development, cooperation with regional and international schools and wide-ranging knowledge about empirical methods.

The Teacher Education Research Group (TERG) at the ILS currently focuses on initial teacher education (ITE) and induction into the profession (first years of teaching). A distinctive feature of our approach is that we derive all research on teaching and teacher education from the learning process. The group is comprised of UIBK staff, external and associated academics and PhD students. While TERG is engaged in

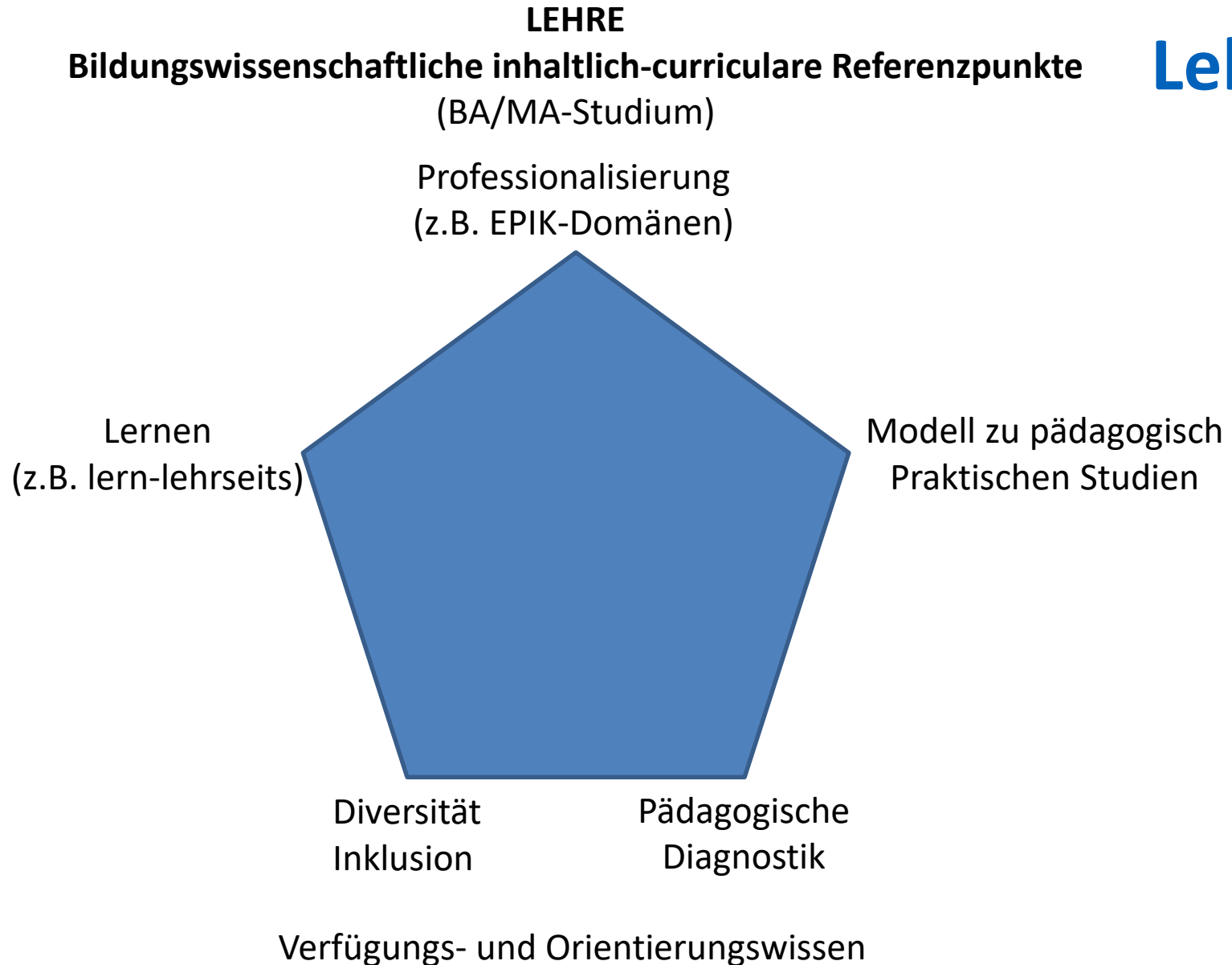
news

Datum
Text

Datum
Text

Datum
Text

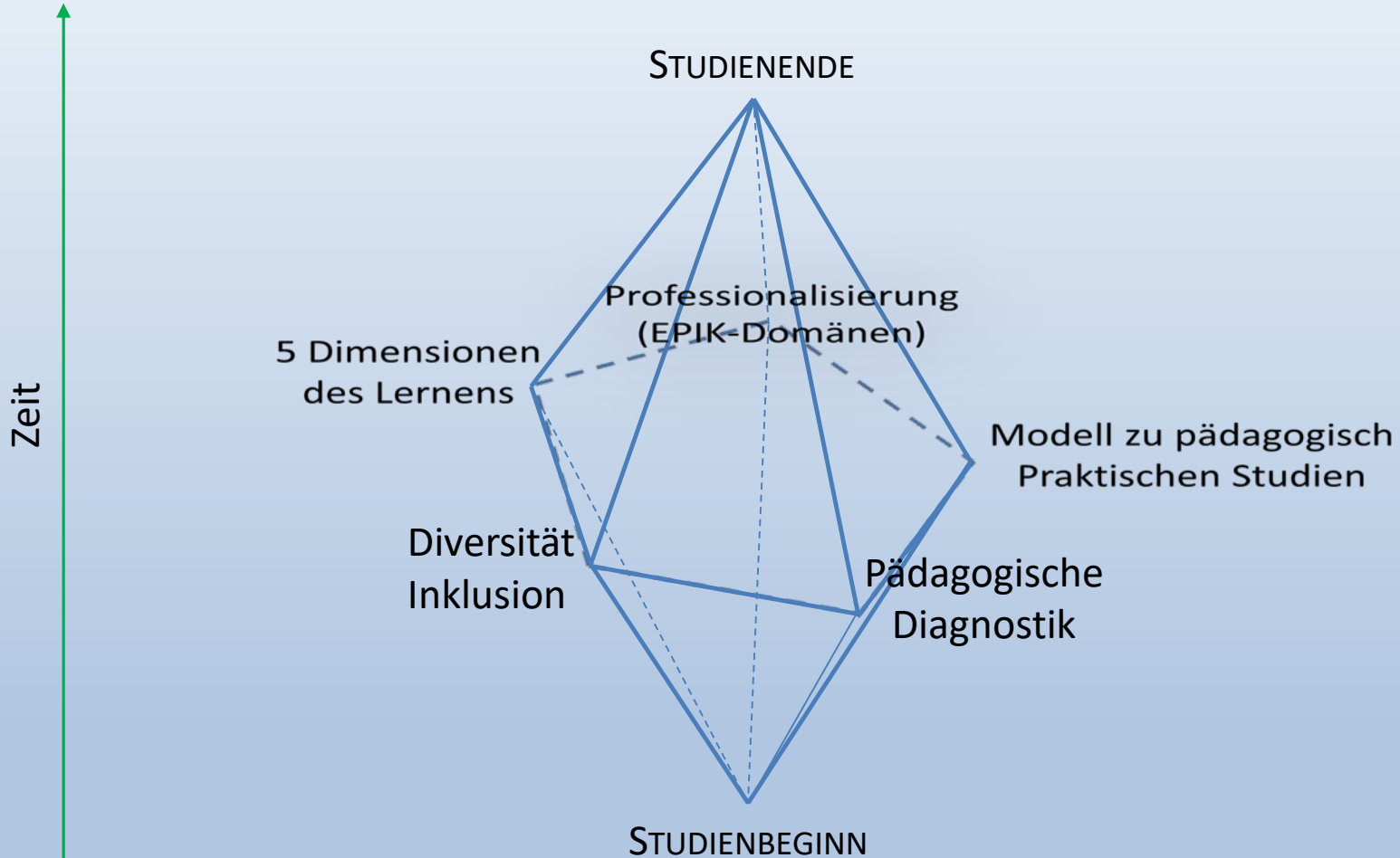
3. Konsequenzen



Lehre

3. Konsequenzen

Lehre



3. Konsequenzen

ARBEITSEINHEITEN Forschung

AE

Bildungswissenschaftliche Grundlagen & Pädagogisch Praktische Studien



Inhaltlich-personelle Vernetzung: Arbeitseinheiten (QSR) & Curriculare Referenzpunkte (BWG)

Lehre & AE

