

Who Cares?

AkteurInnen/Handlungsfelder: 1. Familie

Kreimer Margareta
Kommentar im Rahmen der Forschungstagung,
Universität Innsbruck
14. Mai 2009

Zur Besonderheit von Care

- Care in der **feministischen Ökonomik**: der Anfang
 - „*Holding hands at midnight*“: *The paradox of caring labor* (Folbre 1995)
 - *Of Markets and Martyrs: Is it ok to pay well for care?* (Nelson 1999)
 - *For Love or Money – or Both?* (Folbre/Nelson 2000)

“Holding hands at midnight is nice work because it is caring work. But it seldom pays well, depending on whose hands one is holding. This poses something of a paradox for economists. If caring is its own reward, it need not command an economic return. But if caring labor receives no economic return at all, will it persist? If the economic costs of caring go up, will the supply of it decline? These are questions that economists have historically been reluctant to address.” (Folbre 1995, 74)
- Care as an **activity** and care as a **motivation**

Zur Besonderheit von Care

- **Zentrale Annahmen für ökonomische Tauschrelationen (Mikroökonomik)**
 - **Wahlfreiheit, Freedom of choice**
 - ⇔ Möglichkeit zwischen Alternativen zu wählen
 - ⇔ keine Einschränkung der Exit-Option
 - **KonsumentInnensouveränität**
 - ⇔ Unabhängigkeit bzw. Autonomie des "economic man"
 - ⇔ Symmetrie in ökonomischen Interaktionen
- **Im Gegensatz dazu: Eigenschaften von Care-Beziehungen**
 - Persons-in-relation
 - Asymmetrische Beziehungen
 - Begrenzte Ausstiegsmöglichkeiten

Kreimer Margareta: Kommentar zum Panel *AkteurInnen/Handlungsfelder „Familie“* Forschungstagung *Who cares?* Innsbruck 14.-15. Mai 2009

Zur Besonderheit von Care

- **Implizite** Bestandteile langfristiger Care-Kontrakte:
 - Emotionale Bindung
 - Moralische Verpflichtungen
 - Intrinsische MotivationGilt für formale wie informelle Care-Kontrakte
- **Qualitätsdiskurse**
 - Trend der Verlagerung von family care in den Markt
 - Wie kann die Qualität von Care gemessen werden?
 - Wie kann/soll Care-Qualität überwacht werden?Hierzu bedarf es neuer Konzepte, Institutionen, Normen,....

Kreimer Margareta: Kommentar zum Panel *AkteurInnen/Handlungsfelder „Familie“* Forschungstagung *Who cares?* Innsbruck 14.-15. Mai 2009

Cash for care / Payments for care

- Genereller Trend in Richtung Geldleistungen/Bezahlung von Care in vielen Ländern
- Ursachen:
 - Aus dem **individualistischen** Diskurs:
Geld ⇔ **Wahlfreiheit**
 - Vermarktlichung/ **Privatisierung** des Wohlfahrtsstaates:
Entwicklung des Marktes durch KonsumentInnen-Entscheidungen ⇔ **KonsumentInnensouveränität**
 - **Kostenbegrenzung**
Demografische Entwicklung vs. „Baumol's Cost Disease“
⇔ **niedrige Kosten** durch informelle Arrangements

Kreimer Margareta: Kommentar zum Panel *AkteurInnen/Handlungsfelder „Familie“* Forschungstagung *Who cares?* Innsbruck 14.-15. Mai 2009

Typologien von payments for care

- Ungerson 1997:
 - Carer Allowances
 - Proper Wages
 - **Routed Wages** über direkte Zahlungen an die Care-User
 - Symbolic Payments
 - Paid volunteering
- Routed Wages haben sich in vielen europäischen Ländern durchgesetzt, allerdings sehr heterogen
 - Ungerson 2003: UK, Österreich, Frankreich, NL, Italien

Kreimer Margareta: Kommentar zum Panel *AkteurInnen/Handlungsfelder „Familie“* Forschungstagung *Who cares?* Innsbruck 14.-15. Mai 2009

Cash for Care: Fragestellungen

- Erwartungen an Cash for Care Konzepte in der Regel:
 - Marktentwicklung
 - Wahlfreiheit
- Werden Cash for Care Konzepte diesen Erwartungen gerecht?
- Beispiel: **Pflegegeld** in Österreich
 - Marktentwicklung: sehr begrenzt
 - Wahlfreiheit auf Seiten der **Betreuten**:
 - Starke **Anreize** in Richtung **informeller** Pflegearrangements
 - innerhalb der Familie (pflegende Angehörige) bzw.
 - im informellen Arbeitsmarkt (MigrantInnen, 24-Stunden-Pflege)

Kreimer Margareta: Kommentar zum Panel *AkteurInnen/Handlungsfelder „Familie“* Forschungstagung *Who cares?* Innsbruck 14.-15. Mai 2009

Cash for Care: Fragestellungen

- Beispiel: **Pflegegeld** in Österreich
 - Wahlfreiheit auf Seiten der Betreuenden – **pflegende Angehörige**:
 - Informelle familiäre Betreuung Voraussetzung für die Inanspruchnahme formaler Arrangements
 - „Symbolic payments“, keine „routed wages“
 - ⇒ Niedriger Grad der „Defamilialisierung“
 - ⇒ Keine Wahlfreiheit in Richtung „not to provide care“

Kreimer Margareta: Kommentar zum Panel *AkteurInnen/Handlungsfelder „Familie“* Forschungstagung *Who cares?* Innsbruck 14.-15. Mai 2009

Cash for Care: Fragestellungen

- Beispiel: **Pflegegeld** in Österreich
 - Wahlfreiheit auf Seiten der Betreuenden – **informell Betreuende**:
 - Exit-Option tendenziell vorhanden
 - Aber schlechte Arbeitsbedingungen
 - Neue Regelung zur 24-Stunden-Pflege ab 2008: keine essentielle Verbesserung
 - ⇒ Wahlfreiheit höher – aber eher nur in Bezug auf Exit
 - ⇒ Arbeitsbedingungen bis dato kein Thema
 - ⇒ „Routed wages“ müssen durch Dienstleistungen ergänzt werden

Kreimer Margareta: Kommentar zum Panel *AkteurInnen/Handlungsfelder „Familie“* Forschungstagung *Who cares?* Innsbruck 14.-15. Mai 2009

Cash for Care: Schlussfolgerungen

- Warum erhöhen payments for care **nicht** die Wahlfreiheit?
 - Payments for Care müssen als Teil des **gesamten Care Arrangements** gesehen werden
 - Voraussetzung für Wahlfreiheit: Angebot an Alternativen
⇔ Ausbau der Services
 - Care ist **kein „normales“ Marktgut**, das auf „normalen“ Märkten getauscht wird
 - **Persons-in-relations**
z.B. Präferenzen für informelle BetreuerInnen
 - **Asymmetrische Beziehungen**
Wer fragt Betreuung nach – wer wird betreut?
Symbolische Entgelte
 - **Begrenzte Ausstiegsmöglichkeiten**
Exit-Option bei pflegenden Angehörigen?
Wechsel von Betreuungsarrangements?
„persons-in-relations“

Kreimer Margareta: Kommentar zum Panel *AkteurInnen/Handlungsfelder „Familie“* Forschungstagung *Who cares?* Innsbruck 14.-15. Mai 2009