

# ur[b]es

Revista de ciudad, urbanismo y paisaje

g e c u p

Grupo de Estudios de Ciudad, Urbanismo y Paisaje  
Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes  
Universidad Nacional de Ingeniería



Universidad Nacional de Ingeniería  
Fondo Editorial

*ur[b]es* es una publicación del "Grupo de estudios de ciudad, urbanismo y paisaje" (GECUP) del Taller de Investigación en Urbanismo - Grupo 2 de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes de la Universidad Nacional de Ingeniería. Se publica en la ciudad de Lima. Los artículos son de responsabilidad exclusiva de sus autores y no comprometen necesariamente la opinión de la dirección y el consejo académico de la revista

*ur[b]es* is a publication of: "The group of studies of city, urbanism and landscape" (GECUP) of the atelier on investigation in urbanism – Group 2, which takes place in the faculty of Architecture, Urbanism and Arts in the university "Universidad Nacional de Ingeniería." This journal is published in the city of Lima. The articles are the authors' exclusive responsibility and do not necessarily commit the opinion of the Chairman and the Advisory Board of the journal.

#### CONSEJO ACADÉMICO / ADVISORY BOARD

Prof. Dr. Silvia Arango, *Universidad Nacional de Colombia*. Prof. Dr. Martha Barriga, *Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. Prof. Dr. Jürgen Bähr, *Christian Albrechts Universität, Kiel*. Prof. Dr. Harald Bodenschatz, *Technische Universität Berlin*. Prof. Dr. Jorge Cabrejos Moreno, *Universidad de Guanajuato*. Prof. José Canziani Amico, *Universidad Nacional de Ingeniería*. Prof. Dr. Miriam Chion, *Clark University*. Prof. Dr. Carlos De Mattos, *Pontificia Universidad Católica de Chile*. Prof. Oscar Fernández Cárdenas, *Universidad Ricardo Palma*. Prof. Dr. Lilian Fessler Vaz, *Universidad Federal do Rio de Janeiro*. Prof. Dr. Tilman Harlander, *Universität Stuttgart*. Prof. Hans Harms, *Technische Universität Hamburg-Harburg*. Prof. Dr. Eberhard Kross, *Ruhr Universität Bochum*. Prof. Dr. Mónica Lacarrieu, *Universidad de Buenos Aires*. Prof. Dr. José Ignacio López Soria, *Universidad Nacional de Ingeniería*. Prof. Dr. Pablo Macera Dall'Orso, *Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. Dr. His. Natalia Majluf, *Museo de Arte de Lima*. Prof. Msc. Augusto Ortiz de Zevallos, *Universidad Nacional de Ingeniería*. Prof. Dr. Aníbal Quijano, *Binghamton University, New York*. Prof. Arq. Victoria Ramos Cebreros, *Universidad Nacional de Ingeniería*. Mag. Urb. Gustavo Riofrío, *Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo-DESCO*. Prof. Msc. Juan de Dios Salas, *Universidad de Los Andes, Mérida*. Prof. Dr. Ruth Shady, *Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. Prof. Dr. Roberto Segre, *Universidad Federal do Rio de Janeiro*. Prof. Dr. Max Welch Guerra, *Bauhaus-Universität Weimar*.

Director fundador / *Founding editor*: Wiley Ludeña Urquiza

Editor ejecutivo / *Executive editor*: Doraliza Olivera Mendoza

Asistencia de edición / *Assistant editor*: Marcos Aquino Casabona, María Huamán García

Traducción / *Translation*: Fiorella Pugliesi Acevedo

Diseño y Diagramación / *Design*: Talasua Diseñadores

Corrección / *Correction*: Pilar Garavito Farro

Versión electrónica / *Electronic version*: Pablo Herrera Polo

*ur[b]es* es una publicación sin fines de lucro que se financia sólo y exclusivamente con la venta de sus ejemplares, el trabajo no remunerado de sus responsables y el aporte solidario de quienes desean apoyar su existencia y persistencia. La publicidad que contiene no es comercial y tiene el carácter de publicidad de intercambio.

Esta edición de *ur[b]es* no hubiera sido posible sin la invaluable ayuda de la Universidad Nacional de Ingeniería y el Fondo Editorial. En especial, nuestro reconocimiento al señor rector, Ing. Roberto Morales Morales; al señor primer vicerrector, Ing. Aurelio Padilla Ríos; al señor segundo vicerrector, Arq. Luis Cabello Ortega y al Lic. Álvaro Montaña Freire, jefe del Fondo Editorial-UNI.

ISSN: 1727-7000

Depósito Legal N° 2003-1290 Biblioteca Nacional del Perú

Correspondencia / *Address*

Revista *ur[b]es*

Calle H-3, N° 325, Los Precursores. Lima 33, PERÚ

Tel Fax: 00-51-1-2742260. E-mail: [urbesimagenes@gmail.com](mailto:urbesimagenes@gmail.com)

Impresión: Editorial HOZLO s.r.l. Pasaje Santa Rosa 191, of. 501, Lima 01. Tel. 4284071

Impreso y hecho en el Perú. *Printed and made in Peru.*

**LA CIUDAD LATINOAMERICANA**

*La construcción de un modelo*

*Vigencia y perspectivas\**

*Jürgen Bähr y Axel Borsdorf\*\**

*Abstract*

In the recent past nearly all Latin American countries changed to a new economic paradigm, based on neoliberalism, and a strong influence of globalization. The retreat of the State, privatization and de-regulation allow investors, planners and citizens much more liberties. All this is perceived in the structure of the cities. In order to demonstrate the dynamics of urban structuring, the urban development is defined by four times which are identified as the period of the colonial town, the sectoral town, the polarized town and, at last the fragmented town.

*Key Words:* Latin American cities, urban models.

*Resumen*

En las últimas dos o tres décadas casi todos los países latinoamericanos cambiaron a un nuevo paradigma económico, basado en el neoliberalismo, y se percibe la fuerte influencia de la globalización. La retirada del Estado, la privatización y la desregulación permitieron a los inversores, planificadores y ciudadanos mayores libertades. Todo esto puede ser observado en la estructura de las ciudades. En orden a demostrar las dinámicas de la estructuración urbana, el desarrollo urbano es modelado en cuatro momentos, los cuales son identificados como el período de la ciudad colonial, la ciudad sectorial, la ciudad polarizada y finalmente, la ciudad fragmentada.

*Palabras clave:* Ciudades latinoamericanas, modelos urbanos.

---

\* El presente trabajo constituye el texto correspondiente a la ponencia expuesta por el Prof. Dr. Jürgen Bähr en Lima, durante el seminario «Investigación urbana en América latina. Construcción de modelos», que tuvo lugar el 23 de marzo del 2005.

\*\* Prof. Dr. Jürgen Bähr. Geógrafo y matemático. Docencia e investigación. Dirige el Instituto de Geografía. Vicerector de la Christian-Albrechts-Universität de Kiel, Alemania, E mail: baehr@geographie.uni-kiel.de.

Prof. Dr. Axel Borsdorf. Director del Instituto de Geografía de la Universidad de Innsbruck y del Instituto de la Investigación Urbana y Regional de la Academia de Ciencias Austriaca, Wien. E mail: axel-borsdorf@uibk.ac.at.

## 1. *Introducción*

Los primeros modelos de la ciudad latinoamericana fueron publicados en los años setenta por geógrafos alemanes (Bähr 1976, Borsdorf 1976, Mertins 1980). En estos años la región estaba todavía bajo la influencia económica de la estrategia de industrialización para la sustitución de importaciones. Los procesos económicos y de planificación, aun en el espacio urbano, estaban fuertemente dirigidos por el Estado. Desde entonces, todos los países latinoamericanos cambiaron a un nuevo paradigma económico, basado en el neoliberalismo, y se percibe la fuerte influencia de la globalización (Meyer-Kriesten, Plöger & Bähr 2004, de Mattos 2004). La retirada del Estado, la privatización y la desregulación permitieron a los inversores, planificadores y ciudadanos mayores libertades. Todo esto puede ser observado en la estructura de las ciudades. Bajo la influencia de la globalización y la política económica neoliberal, las metrópolis de América Latina se transformaron desde la década de los noventa. La estructura espacial de las ciudades se transforma mediante un proceso llamado «fragmentación». Por tanto es tiempo de adaptar los modelos existentes a la estructura actual de las ciudades. En orden a demostrar las dinámicas de la estructuración urbana, el desarrollo urbano es modelado en cuatro momentos, los cuales son identificados como el período de la ciudad colonial o sea la ciudad compacta, la ciudad sectorial, la ciudad polarizada y finalmente, la ciudad fragmentada (Fig. 1).

## 2. *La época colonial: la ciudad compacta*

Hacia 1573, la localización, fundación y planificación de ciudades en las colonias hispanoamericanas estaba claramente reglamentada por las «Ordenanzas de Descubrimiento y Población» (Wilhelmy & Borsdorf 1984, Bähr & Mertins 1995). Las capitales fueron ubicadas en el centro de sus regiones administrativas y en valles o cuencas sanas. La plaza mayor, denominada originalmente plaza de armas, constituía tanto el centro de cada ciudad como la estructura clave para la red de calles urbanas (Fig. 2). Además, la plaza actuaba como el núcleo de la vida social. La posición social de cada uno de los ciudadanos estaba determinada por la distancia de su casa respecto de la plaza principal.

La pendiente social y funcional desde el centro a la periferia se reflejaba en la estructura social circular de los barrios. Cerca de la plaza estaba instalada la aristocracia, formada por las familias de los conquistadores, los funcionarios de la corona y los encomenderos o grandes hacendados. El círculo siguiente era ocupado por la clase media, formada por comerciantes y artesanos. En este barrio se ubicaba por lo general el mercado municipal. En el último círculo, el más periférico, vivían los «blancos pobres», los indios y mestizos.

De esta manera, una fuerte centralización, un gradiente social centro-periferia y el principio de una estructuración socio-espacial en círculos son las características de la ciudad colonial en Hispanoamérica. En las ciudades medianas y pequeñas esta estructura persistía hasta la actualidad. Popayán en Colombia es un buen ejemplo (Fig. 3). Hasta el terremoto del año 1983 mantenía su estructura urbana colonial, respecto al plano urbano, el estilo de las casas y la diferenciación socioespacial.

Durante el periodo temprano del desarrollo urbano en Brasil hubo otras condiciones básicas. Inicialmente, las ciudades lusoamericanas no solamente fueron utilizadas para el tránsito marítimo portugués hacia las colonias asiáticas. El *hinterland* no fue de interés para los portugueses. Para asegurar las bases en la costa brasileña era necesario fortificarlas contra las fuerzas europeas competidoras. Es por eso que el plano rectangular de las calles no apareció tan esquemático como en las ciudades abiertas españolas. Otra diferencia fue la orientación creciente de las ciudades lusoamericanas hacia el comercio.

### 3. La ciudad sectorial (1820-1950)

En las primeras décadas del siglo XIX, la mayoría de las colonias españolas en el Nuevo Mundo obtuvo su independencia. El cambio político-económico causó -con un cierto retraso- la reestructuración del organismo urbano, ante todo en lo relativo a la estructura social y económica. A muchos de los nuevos Estados llegaron inmigrantes europeos: éstos eran comerciantes, industriales, artesanos y agricultores. De Europa provenían además las modas urbanísticas, como el *boulevard* francés de la época de Haussmann, denominada alameda, paseo o prado, y la villa europea.

El principio de estructuración espacial más típico de esta época es la diferenciación sectorial orientada a estructuras lineales (Fig. 1). En el modelo, este principio se evidencia claramente en el crecimiento de los sectores de la clase alta, que se orientó al *boulevard* principal, y en el desarrollo de las primeras zonas industriales, establecidas cerca de las líneas ferroviarias o carreteras principales que conectaban la ciudad con el resto de cada país. Hasta 1920 la industrialización no estaba muy desarrollada, dado que las economías nacionales permanecían ancladas todavía en la exportación de productos agrícolas y recursos minerales. No obstante, los primeros barrios obreros se desarrollaron en las casas abandonadas por la clase alta.

El desarrollo sectorial rompe la estructura circular de la ciudad colonial. En este proceso confluyen la expansión lineal del centro, que pasa de ser un centro administrativo (en la época colonial) a un centro comercial, el crecimiento lineal de los barrios altos con villas modernas orientadas a amplios paseos, prados o alamedas, y el sector industrial.

Entre 1920 y 1930, el objetivo del «desarrollo hacia fuera» en América Latina comenzó a ser desplazado por el paradigma del «desarrollo hacia adentro»; bajo este nombre se conoció una política económica que apuntaba a la sustitución de importaciones mediante industrias bajo el control del Estado. La industrialización rápida alrededor de las líneas ferroviarias y las autopistas reforzó el crecimiento de algunos sectores. En Lima (Fig. 4) en los años cuarenta se formaba un primer sector industrial al lado de la línea ferrocarril hacia el puerto de Callao; más tarde la Panamericana Norte y la Carretera Central se desarrollaban como ejes industriales. Al mismo tiempo los barrios de la clase baja y de grupos marginales se expandieron en el centro a través de estructuras en forma de pasaje, llamadas «cité» o «casita» en Chile y «vecindad» en México. Éstas eran construcciones que imitaban el modelo del conventillo, contruidos de una manera parecida (Fig. 5). En Lima, este tipo de vivienda todavía tiene importancia (Custers 2001).

### 4. La ciudad polarizada (1950-1990)

Las tendencias de suburbanización, así iniciadas, se han acelerado considerablemente tras la II Guerra Mundial, muy especialmente desde los años cincuenta y sesenta, cuando surgieron en un volumen superior barrios marginales en la periferia, o fueron ampliados los ya existentes. Al mismo tiempo el estado intensificó sus gestiones en el campo de la construcción de viviendas populares. Desde ahora no es tanto un crecimiento de forma sectorial, que caracteriza la expansión espacial de las metrópolis, sino más bien una expansión celular, perdiéndose parcialmente el contexto espacial inmediato con el área urbana (Fig. 6).

Al otro lado de la ciudad, los ricos se alejaban cada vez más del centro de la ciudad (Fig. 7). Barrios exclusivos con casas y *bungalows*, calles amplias y extensas áreas verdes proliferaron en el «barrio alto» de cada ciudad. Al mismo tiempo nacieron los primeros centros comerciales, como réplicas de los *shopping centers* estadounidenses, y rápidamente devinieron focos del crecimiento de nuevos barrios de lujo. Aparecieron también los primeros clubes de campo (*country clubs*), implementando la idea de un estilo de vida campestre dentro de la

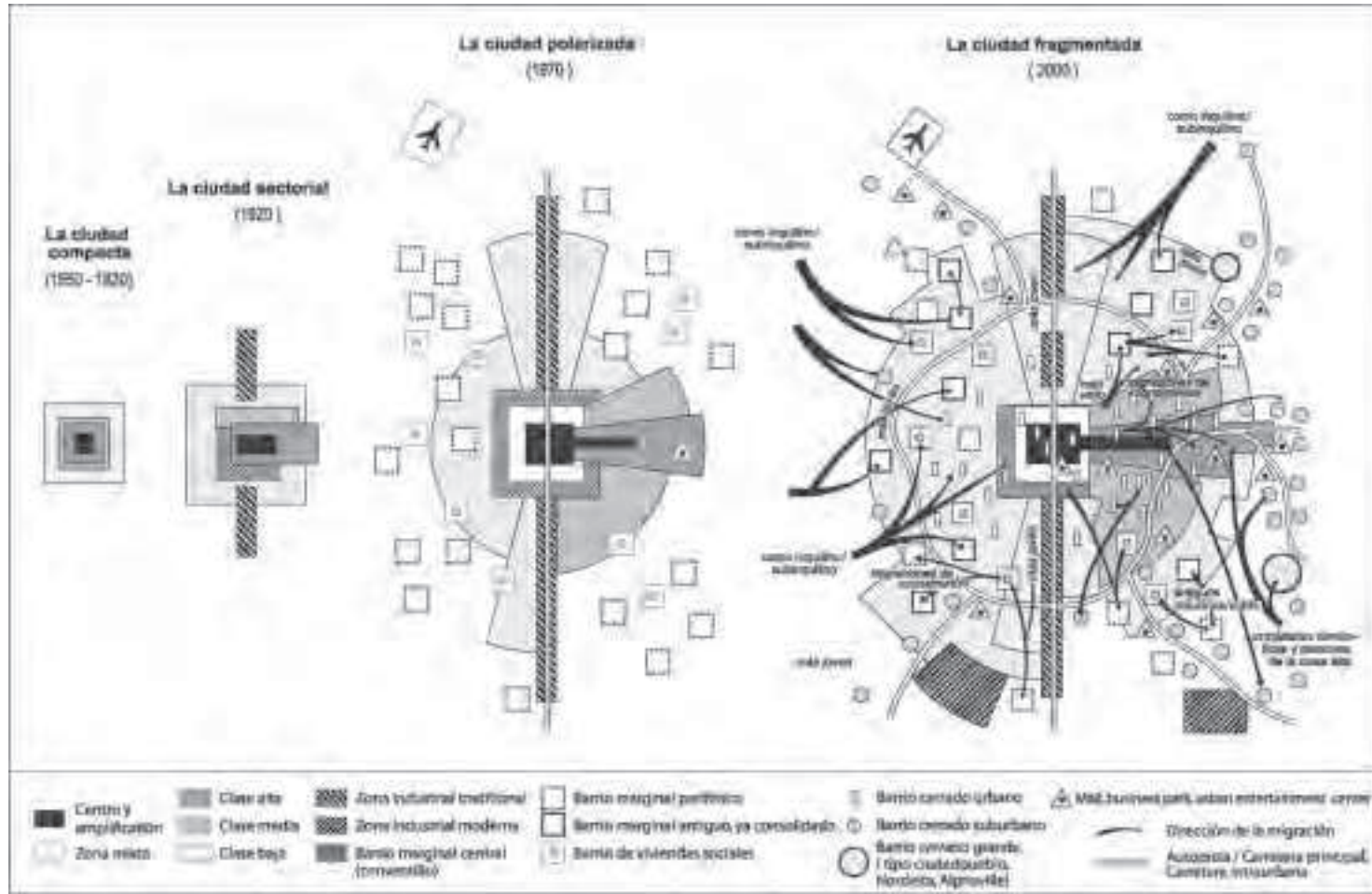


Fig. nº 1. Modelo del desarrollo estructural de la ciudad latinoamericana. Fuente: Borsdorf, Bähr & Janoschka 2002, Bähr 2004.

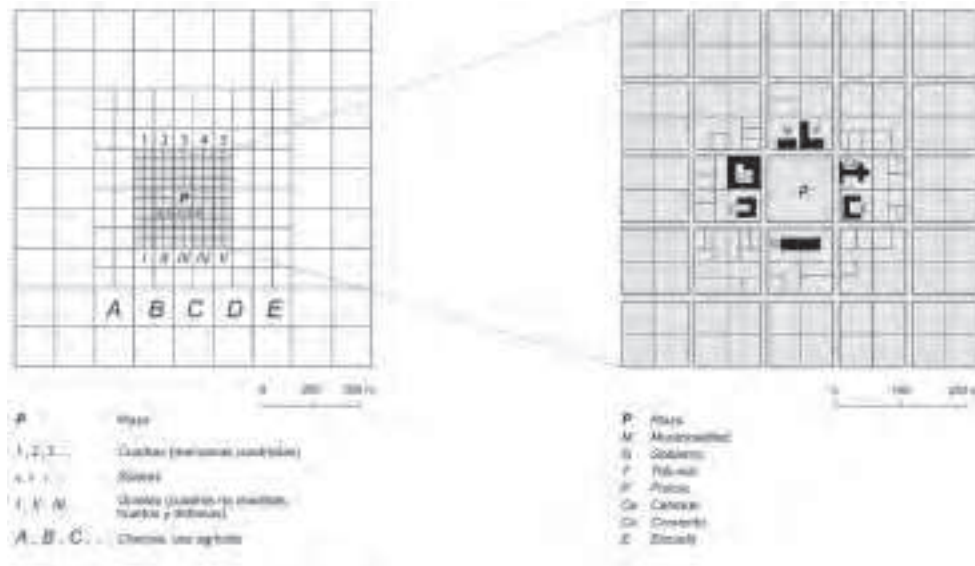


Fig. n° 2. Modelo de la ciudad colonial en Hispanoamérica. Fuente: Bähr & Mertins 1995 según Kühn.

ciudad. Esta idea fue importada desde Estados Unidos, país en que la oposición contra la ciudad existía desde la fundación del Estado. Es importante mencionar que también fueron construidas torres de departamentos bien protegidas por servicios de seguridad, y comenzaron a cerrarse las primeras calles mediante barreras y cercos.

Esta fase de urbanización estaba representada en los modelos de la ciudad latinoamericana de los años setenta y ochenta. Se ven principios básicos y regularidades espaciales de la diferenciación socioespacial en la superposición de tres esquemas ordenadores:

1. en el centro de la ciudad predomina una estructura circular, edificada ya en la época colonial y modificada más o menos profundamente, que abarca la *city* (Centro Cívico), una zona transitoria de viviendas, de comercios, de ubicación de servicios e industria, así como los barrios marginales situados cerca del centro;
2. los ejes de orientación más importantes de la ampliación sectorial urbana —con lo que se rompe el modelo circular de la época colonial son: los barrios nuevos de los estratos sociales altos, formándose en etapas y mayoritariamente en determinada dirección; conjuntamente las tiendas y la oferta de servicios de alta demanda (centros comerciales etc.); y
3. en la respectiva periferia se produjo una diferenciación y ampliación más celular por el surgimiento de barrios de chozas, de formación y forma jurídica distintas; barrios de viviendas de bajo costo (entre otros, sitios con servicios, pies de vivienda) que caracterizan decisivamente la imagen de muchas metrópolis latinoamericanas desde la segunda mitad de los años setenta; y, también, de barrios de vivienda popular. En este contexto es decisivo el hecho de que los barrios de chozas y de viviendas de bajo costo recorren un proceso continuo de consolidación de distinta duración, mediante el cual paulatinamente se van «integrando» a la ciudad.

## 5. *La ciudad fragmentada (desde 1990)*

Hoy en día solamente dos principios estructurales del pasado todavía continúan vigentes: la tendencia sectorial-lineal y el crecimiento celular, pero en una forma marcadamente diferente a las fases anteriores de desarrollo. El ferrocarril, motor del crecimiento lineal en el siglo XIX, y las pocas autopistas centrífugas perdieron importancia. Solamente la construcción de nuevas autopistas intraurbanas modernizadas y ampliadas con capital privado facilitó la aceleración del tránsito, y las zonas periféricas y periurbanas volvieron a ser atractivas para las clases medias a altas (Fig. 8; Meyer & Bähr 2001, Janoschka 2002). Por una parte, la extensión de las autopistas acentuó las estructuras lineales, y por otra, constituyó un antecedente para la formación de estructuras celulares fragmentadas que hoy son las más notables en el perímetro urbano.

Bajo el concepto de fragmentación se entiende una nueva forma de separación de funciones y elementos socio-espaciales, ya no -como antes- en una dimensión grande (ciudad rica-ciudad pobre, zona habitacional-zona industrial), sino en una dimensión pequeña. Elementos económicos y barrios habitacionales se dispersan y mezclan en espacios pequeños: urbanizaciones de lujo se localizan en barrios muy pobres; centros de comercio se emplazan en todas partes de la ciudad; barrios marginales entran en los sectores de la clase alta. Este desarrollo se hace posible solamente a través de muros y cercos, barreras con que se separan y aseguran contra la pobreza las islas de riqueza y exclusividad. Pero hay que mencionar también que el fenómeno de los muros no es privativo de los barrios de la clase alta: los barrios de clase media y baja también se amurallan, y se observa este fenómeno de igual manera en los barrios marginales como muestra el ejemplo Villa El Salvador en la Fig. 9.

Los barrios cerrados (*gated communities*) son urbanizaciones con dos o más departamentos o casas que cuentan con una infraestructura común y se encuentran cercados por muros o verjas, separados del espacio público mediante una barrera o puerta y vigilados por guardias o cámaras de video. A nivel de infraestructura, sus instalaciones pueden incluir áreas verdes, equipamientos deportivos (canchas de tenis o de golf, etc.), áreas infantiles, piscina, sauna y *club house*. Un edificio alto de departamentos constituye un barrio cerrado si cuenta con un guardia o cámara de video y con instalaciones comunes para todos sus habitantes. En Perú y Chile, estos barrios cerrados se llaman «condominios»; en Argentina, «barrios privados»; en Ecuador, «conjuntos o urbanizaciones cerradas» y en México, «fraccionamientos cerrados».

Los motivos de la mudanza en un condominio no son totalmente claros. Posiblemente se distinguen en diferentes metrópolis de América Latina. Los resultados de una encuesta detallada en condominios seleccionados de Santiago de Chile entre mayo y septiembre 2003 muestran que normalmente varios motivos se superponen (Meyer-Kriesten & Bähr 2004). Para la mayoría era decisivo vivir en un entorno tranquilo (Fig. 10). El deseo por un lugar asegurado contra el tráfico para que los niños puedan jugar, era de mayor importancia que el miedo a la delincuencia, citado casi siempre en la literatura, que sólo en pocos conjuntos obtiene mucha respuesta. En particular, en las urbanizaciones de la clase media alta con terrenos grandes, muchos encuestados eligieron un condominio porque querían vivir en una casa con jardín o pusieron énfasis en el aspecto «vivir en un entorno con lindo paisaje». El hecho de ser una vivienda nueva fue también un argumento para comprar dentro de un condominio. La construcción estandarizada de los condominios posibilita precios significativamente más bajos para cada vivienda y un equipamiento más amplio que en una casa de libre construcción. Ya que más de la mitad de los encuestados antes de la mudanza no era el dueño de su vivienda, otro motivo importante es la adquisición de propiedad inmobiliaria.







Fig. nº 5. Distribución y estado de conservación de los cités en la comuna Santiago hacia 1990. Fuente: Bähr & Mertins 1995 según Gross & Acosta.



Fig. nº 6. Favelas y viviendas populares en la Región Metropolitana Recife. Fuente: Bähr & Mertins 1988.

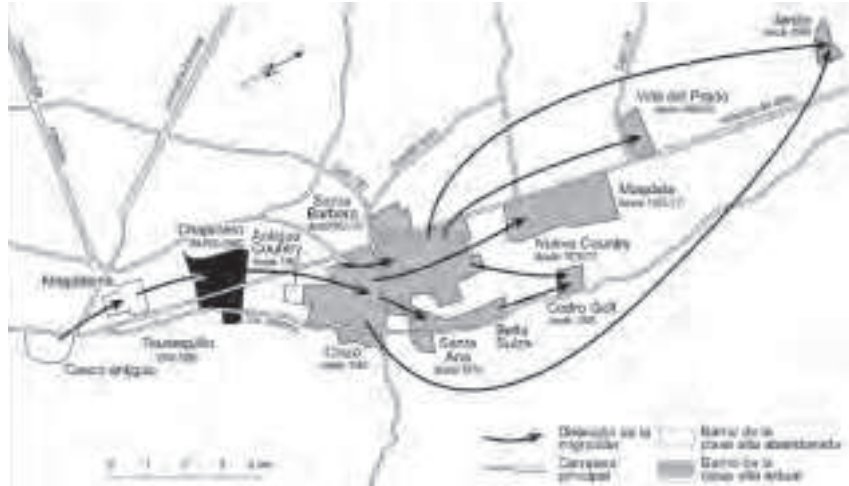


Fig. nº 7. Traslado y ampliación de los barrios de la clase alta en Bogotá. Fuente: Bähr & Mertins 1995 .



Fig. nº 8. La red de autopistas en el área metropolitana de Buenos Aires. Fuente: Janoschka 2002.

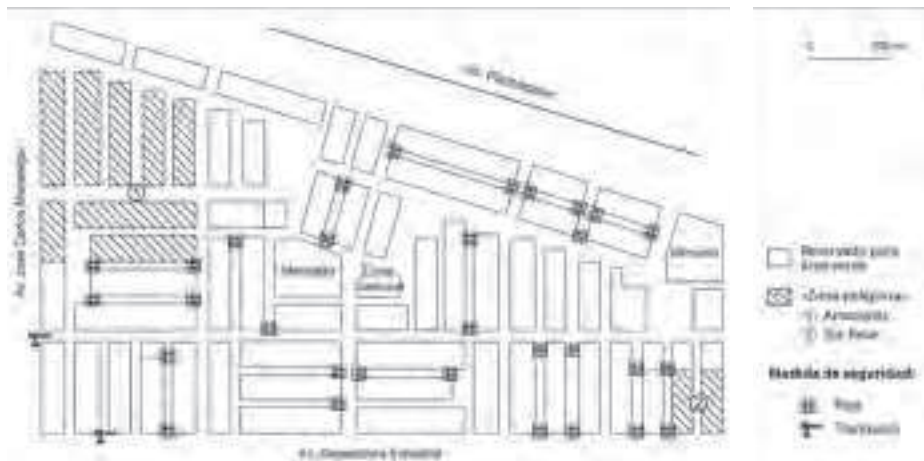


Fig. nº 9. Medidas de seguridad en la urbanización Pachacámac (Villa El Salvador). Fuente: Plöger 2005.

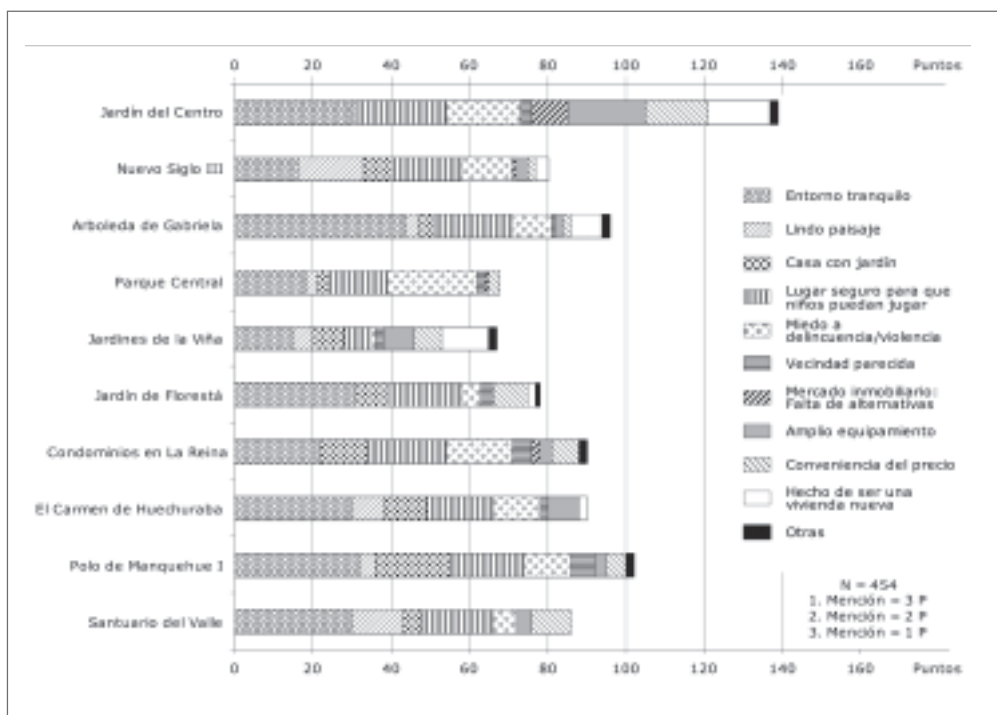


Fig. nº 10. Motivos de la mudanza en un condominio en Santiago de Chile. Fuente: Meyer-Kriesten & Bähr 2004.



Fig. nº 11. Elementos del desarrollo urbano actual en Santiago de Chile. Fuente: Meyer-Kriesten & Bähr 2004.

<p><b>Tipo 1: Condominios exclusivos de la clase alta:</b> Ubicación preferida en el territorio suburbano consolidado. Que son a veces antiguos y tradicionales. Chalets individuales. Medidas de seguridad extremas. Son frecuentes los campos deportivos exclusivos.</p> <p><b>Tipo 2: Condominios periurbanos en la periferia creciente:</b> Clase social elevada. Anteriormente áreas de uso agrario. Construcción individual en lotes grandes. Fuerte integración al paisaje y al uso del tiempo libre. Alta seguridad.</p> <p><b>Tipo 3: Condominios de la clase media:</b> Ubicación suburbana. Construcción estandarizada. Frecuentemente casas adosadas. Lotes relativamente pequeños. Equipamiento, seguridad e instalaciones comunitarias varían según clase social.</p> <p><b>Tipo 4: Condominios COI1 respaldo o subsidio estatal:</b> Clase media baja hasta clase baja alta. Construcción simple estandarizada. A veces de varios pisos. Leves medidas de seguridad.</p> <p><b>Tipo 5: Vecindades posteriormente cercadas:</b> Diferentes clases sociales. Reacción ante problemas urbanos. Cercado de calles frecuentemente sin autorización legal. Informalidad de las medidas.</p> <p><b>Tipo 6: Condominios de Edificios:</b> Edificios altos en áreas de vivienda densificadas y céntricas de la clase media y alta. Instalaciones comunitarias extensas y medidas de seguridad altas.</p> <p><b>Tipo 7: Megaproyectos:</b> Ubicación periurbana. Diferentes clases sociales y tipos de construcción. Leyes de uso de suelo cambiadas. Infraestructuras de abastecimiento propias (comercio, educación, etc.) brindan el carácter de una pequeña ciudad.</p> <p><b>Tipo 8: Condominios de fines de semana o vacaciones:</b> Lejos del área metropolitana, instalaciones de pasatiempos al aire libre.</p>
---

Fig. n° 12. Tipología de barrios cerrados en las metrópolis de América Latina. Fuente: Meyer-Kriesten & Bähr 2004.

Un segundo elemento de la fragmentación de las ciudades latinoamericanas lo constituyen las tendencias de localización de elementos funcionales en el espacio urbano. En este sentido, el comercio minorista resulta un buen ejemplo. En algunas ciudades, el centro urbano era capaz de ganar importancia a través de medidas de *upgrading* (galerías o pasajes comerciales, remodelación de estaciones de metro, etc.). Pero también en estas ciudades la estructura del consumo en el centro urbano perdió su importancia predominante. Mucho más importantes son los *malls* y *shopping centers*, y aún los primeros *urban entertainment centers*. Originalmente orientados a los barrios de los estratos altos, hoy en día estas infraestructuras se dispersan a lo largo de todo el perímetro urbano (Fig. 10). En este proceso, para el sector industrial también perdió importancia la orientación del factor de localización dominante, las líneas del tránsito interurbanos. Nuevos parques industriales, así como también los *business parks*, se pueden ubicar en lugares muy diferentes.

En el modelo, la fase de fragmentación está simbolizada por la libre distribución de zonas industriales, por la localización de centros comerciales en toda la ciudad, orientados a las autopistas intraurbanas y aeropuertos y por la presencia de barrios cerrados en todo el perímetro urbano y en la periferia extramuros. A este respecto, y en tanto fenómeno de gran visibilidad, los barrios cerrados pueden ser clasificados por lo menos en tres tipos: urbanos, suburbanos y gigantes (para una tipología más detallada véase Fig. 11). Los barrios cerrados



Fig. nº 13. Plano del condominio El Carmen de Huechuraba en Santiago de Chile.  
Fuente: Meyer & Bähr 2001.

urbanos son urbanizaciones densas, que frecuentemente adoptan la forma de casas estandarizadas. Comúnmente, sus habitantes pertenecen a la clase media y baja. También hay complejos de edificios altos o manzanas que fueron cercados posteriormente. Comparados con éstos, los barrios cerrados suburbanos constituyen generalmente edificios más amplios, equipados con extensas áreas verdes e infraestructura de lujo, y son habitados por familias de clase media alta y alta (Fig. 12). Aunque solamente en muy pocas ciudades existen barrios cerrados periféricos gigantes como Nordelta en Buenos Aires, Alphaville en São Paulo o varios proyectos en Santiago de Chile (Janoschka 2002, Coy & Pöhler 2002, Borsdorf & Hidalgo 2004) éstos ya fueron incorporados al modelo.

El modelo también refleja el proceso de consolidación en barrios marginales antiguos. Originalmente percibidos como «barrios de la miseria», muchos de ellos fueron significativamente consolidados: cuentan con infraestructura urbana como electricidad y alcantarillado, escuelas, mercados y tiendas abrieron sus puertas, y aun áreas verdes y plazas fueron incorporadas. La formación de nuevos barrios marginales periféricos hoy en día funciona solamente en una forma reducida, porque falta terreno apropiado para nuevas invasiones y hay más competencia por el suelo urbano. Los barrios de grupos marginales emplazados en el centro (conventillos, tugurios, vecindades) están en proceso de disminución, en virtud de programas de renovación urbana o debido a presiones del mercado de suelo.

La formación de la ciudad fragmentada es criticada fuertemente sobre todo por dos razones:

1. La privatización del espacio urbano progresa. No hay libre acceso a los condominios y también el acceso a los *shopping* es controlado.
2. Las clases sociales más bajas son las perdedoras de este proceso. Incluso la construcción de viviendas subsidiadas por el Estado tiene que competir con la construcción privada y por eso está empujada más allá de la periferia urbana, donde se acumulan los problemas urbanos.

Pero la fragmentación tiene también algunas ventajas para la gente de la clase baja que vive cerca de los estratos altos según investigaciones en Santiago (Sabatini, Cáceres & Cerda 2001, Salcedo & Torres 2004): en los condominios existen varias posibilidades de trabajo (por ejemplo: empleada doméstica), se ha mejorado la infraestructura (hay calles pavimentadas, comercio etc.) y el estigma de vivir en ciertas zonas de la ciudad desapareció.

## 6. ¿Son todavía útiles los modelos sobre la estructura o el desarrollo urbano?

La elaboración de modelos sobre la estructura o el desarrollo urbano para distintos tipos culturales de ciudades del mundo constituye una particularidad de la geografía urbana alemana. Cabe preguntarse si la elaboración de modelos resulta todavía adecuada en una época postmoderna. Mientras ciertas estructuras se disuelven, la importancia de los estratos sociales disminuye y se incrementa la relevancia de grupos de «estilo de vida».

Pero en el sistema de división del trabajo global, continentes, Estados, regiones y ciudades se ubican en diferentes posiciones. Es por eso que los «espacios internacionales», que forman parte de la sociedad global y que reflejan un cierto estilo de vida, tienen en diferentes regiones un peso muy distinto. Los modelos pueden hacer transparentes estos procesos, y el uso de los mismos puede también sensibilizarse ante el patrimonio cultural específico.

## Bibliografía

- BÄHR, J.: *Bevölkerungsgeographie*. 4. Auflage. Stuttgart 2004 (UTB 1249).
- Neuere Entwicklungstendenzen lateinamerikanischer Großstädte. *Geographische Rundschau* 28, 1976, n° 4, p. 125-133.
- BÄHR, J. & MERTINS, G.: Einfachhaus-Siedlungen in Groß-Recife/Nordostbrasilien. Zwei Fallbeispiele über Zielgruppen, bevölkerungs- und baustrukturelle Veränderungen. In: BÄHR, J. (ed.): *Wohnen in lateinamerikanischen Städten. Kieler Geographische Schriften* 68, 1988, p. 193-222.
- *Die lateinamerikanische Großstadt. Verstädterungsprozesse und Stadtstrukturen*. Darmstadt 1995 (Erträge der Forschung 288).
- BORSODORF, A.: *Valdivia und Osorno. Strukturelle Disparitäten in chilenischen Mittelstädten*. Tübingen 1976 (Tübinger Geographische Studien 69).
- BORSODORF, A.; BÄHR, J. & JANOSCHKA, M.: Die Dynamik stadtstrukturellen Wandels im Modell der lateinamerikanischen Stadt. *Geographica Helvetica* 57, 2002, n° 4, p. 300-310.
- BORSODORF, A. & HIDALGO D., R.: Vom Barrio Cerrado zur Ciudad Vallada. Neue Dimensionen der sozialen und funktionalen Exklusion in Santiago de Chile. *Mitteilungen der Österreichischen Geographischen Gesellschaft* 146, 2004, p. 111-124.



- COY, M. & PÖHLER, M.: Condominios fechados und die Fragmentierung der brasilianischen Stadt. *Geographica Helvetica* 57, 2002, n° 4, p. 264-277.
- CUSTERS, G.: Inner-city rental housing in Lima – a portrayal and an explanation. *Cities* 18, 2001, n° 4, p. 249-258.
- JANOSCHKA, M.: *Wohlstand hinter Mauern. Private Urbanisierungen in Buenos Aires*. Wien 2002 (ISR-Forschungsbericht 27).
- MATTOS, C. DE (ed.) (2004): *Santiago en la globalización: ¿una nueva ciudad?*. Santiago: Ed. Eure.
- MERTINS, G.: Typen inner- und randstädtischer Elendsviertel in Großstädten des andinen Südamerikas. *Lateinamerika Studien* 7, 1980, p. 269-295.
- MEYER, K. & BÄHR, J.: Condominios in Greater Santiago de Chile and their impact on the urban structure. *Die Erde* 132, 2001, n° 3, p. 293-321.
- MEYER-KRIESTEN, K. & BÄHR, J.: La difusión de condominios en las metrópolis latinoamericanas. El ejemplo de Santiago de Chile. *Revista de Geografía Norte Grande* 32, 2004, p. 39-53.
- MEYER-KRIESTEN, K.; PLÖGER, J. & BÄHR, J.: Wandel der Stadtstruktur in Lateinamerika. Sozialräumliche und funktionale Ausdifferenzierungen in Santiago de Chile und Lima. *Geographische Rundschau* 56, 2004, n° 6, p. 30-36.
- PLÖGER, J.: The emergence of a «city of cages» – informal measures of socio-spatial control in the neighbourhoods of Lima, Peru. Paper presented at the International Symposium «Territory, Control and Enclosure». Pretoria 2005.
- SABATINI, F.; CÁCERES, G. & CERDA, J.: Segregación residencial en las principales ciudades chilenas. Tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción. *EURE* 27, 2001, n° 82, p. 21-42.
- SALCEDO, R. & TORRES, A.: Gated communities in Santiago: wall or frontier? *International Journal of Urban and Regional Research* 28, 2004, n° 1, p. 1-20.
- WILHELMY, H. & BORSDORF, A.: *Die Städte Südamerikas*. 2 Bde. Berlin, Stuttgart 1984/85 (Urbanisierung der Erde 3).



## contenido / contents

*Miguel Guzmán Juárez*

Planificación de antiguas ciudades en la costa central peruana. Entre dioses, rituales y estructuras simbólicas

Urban Planning of ancient cities in Peru's central coast. Among gods, rituals and symbolic structures

*Sandra Negro*

La ciudad medieval en occidente. Los modelos en las regiones itálica y germana

Medieval cities in the West. The models in Italic and Germanic regions

*Leonardo Mattos-Cárdenas*

Cusco: «la otra Roma»: Influencias clásicas en el análisis del urbanismo inca y en las transformaciones del siglo XVI

Cusco: «the other Rome»: Classical influences in the analysis of inca urbanism and the transformations of the XVIth century

*David Robr*

Ciudad y bienes raíces. Las órdenes religiosas en Lima. El convento Dominicano (1534-1890)

City and real estates. The religious orders in Lima. The Dominican convent (1534-1890)

*Gabriela Benavides de Rivero*

Los cafés de Lima. Apuntes en torno a un patrimonio olvidado

The cafés in Lima. Notes about a forgotten patrimony

*Cristina Dreifuss Serrano*

Ciudad y vivienda colectiva republicana en el Perú. El «callejón de Petateros». Transformaciones

City and collective Republican housing in Perú. The «Petateros' alley». Transformations

*Miriam Chion / Wiley Ludeña Urquiza*

Espacios públicos, centralidad y democracia. El centro histórico de Lima. Período 1980-2004

Public spaces, centrality and democracy. Lima's historic center. 1980-2004

*Carla Herrera Velarde*

Espacios públicos, gestión y renovación urbana en Lima. Procesos e impactos

Public spaces, management and urban renewal in Lima. Procedures and impacts

*Jürgen Bähr / Axel Borsdorf*

La ciudad latinoamericana. La construcción de un modelo. Vigencia y perspectivas

The latinamerican city. The construction of a model. Relevance and perspectives

*Harald Bodenschatz*

*New Urbanism* ¿Un nuevo sueño americano?

*New Urbanism*. A new american dream?

Reseñas

Reviews

## ur[b]es n° 2