

Kriterien für die Bachelorarbeit Komparatistik

Umfang der Arbeit: 80.000–100.000 Zeichen [mit Leerzeichen], d.h. ca. 30 bis 35 Seiten.

Workload: 14 ECTS-AP (350 Stunden)

Die Arbeit ist dem/der Betreuer/in in schriftlicher Ausfertigung und als pdf-Datei zu übermitteln.

Name:	Titel der Arbeit:								
Punkte	10P	9P	8P	7P	6P	5P	4P	3P	2P
Kriterien Inhalt									
① Kenntnis des Themas und der relevanten Forschungsliteratur									
② Darlegung von Ziel, Inhalt, Methode und (Forschungs-)Fragestellung									
③ Klarheit und Tiefe der Analyse/Auswertung									
④ Selbstständige Bearbeitung (vollständiges Zitieren/kein Plagiiere) und kritische Reflexion des Themas									
					6P	5P	4P	3P	2P
Kriterien Form									
⑤ Sprachliche Korrektheit und stilistische Angemessenheit									
⑥ Genaues wissenschaftliches Arbeiten (korrekte und konsequente Zitierweise, Fußnoten, Bibliografie)									
⑦ Präsentation der Arbeit (Layout, Bestandteile der Arbeit wie Inhaltsverzeichnis, Anhänge, Glossare, Abbildungen etc.)									
Gesamtpunktezahl:	LV-Leiter:								

Anmerkung:

Werden für das Kriterium ④ „Selbstständige Bearbeitung (vollständiges Zitieren/kein Plagiiere) und kritische Reflexion des Themas“ **weniger als 4 Punkte** vergeben, so ist die gesamte Arbeit **negativ** zu beurteilen.

Punkte und Noten

58–55 P = sehr gut

54–47 P = gut

46–39 P = befriedigend

38–31 P = genügend

Beiblatt: Deskriptoren

	Kriterien Inhalt		Kriterien Form
10P	<ul style="list-style-type: none"> ● Sehr gute Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur ● Sehr gute Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und äußerst überzeugende Beantwortung der (Forschungs-)Fragestellung ● Qualitativ sehr gute Analyse(-ergebnisse) sowie sehr plausible und systematische Argumentationsstruktur ● Selbstständigkeit und kritische Reflexion des Themas /vollständiges Zitieren 	6P	<ul style="list-style-type: none"> ● Sprachlich einwandfrei und stilistisch höchst angemessen verfasst ● Äußerst korrektes und konsequentes wissenschaftliches Arbeiten ● Herausragende Präsentation hinsichtlich Vollständigkeit und Übersichtlichkeit
9P		5P	●
8P	<ul style="list-style-type: none"> ● Gute Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur ● Gute Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und überzeugende Beantwortung der (Forschungs-) Fragestellung ● Qualitativ gute Analyse(-ergebnisse) sowie logische und systematische Argumentationsstruktur ● Weitgehende Selbstständigkeit und weitgehend kritische Reflexion des Themas / weitgehend vollständiges Zitieren 	4P	<ul style="list-style-type: none"> ● Sprachlich korrekt und stilistisch angemessen verfasst ● Korrektes und konsequentes wissenschaftliches Arbeiten in den überwiegenden Bereichen ● Präsentation wird den Erwartungen an eine universitäre Arbeit überwiegend gerecht
7P		3P	●
6P	<ul style="list-style-type: none"> ● Deutlich erkennbare Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur ● Deutlich erkennbare Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und nachvollziehbare Beantwortung der (Forschungs-)Fragestellung ● Deutlich erkennbare Analyse(-ergebnisse) und deutlich erkennbare Argumentationsstruktur ● Deutlich erkennbare Selbstständigkeit und deutlich erkennbare Reflexion des Themas / deutlich erkennbares Zitieren 	2P	<ul style="list-style-type: none"> ● Sprachlich fehlerhaft und stilistische Mängel ● Ungenau und inkonsequentes wissenschaftliches Arbeiten ● Präsentation wird den Erwartungen an eine universitäre Arbeit nicht oder nur ansatzweise gerecht
5P			
4P	<ul style="list-style-type: none"> ● Ausreichende Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur ● Ausreichende Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und ausreichende Interpretationsansätze bei der Beantwortung der (Forschungs-)Fragestellung ● Ausreichende Analyse(-ergebnisse) und ausreichende Argumentationsstruktur ● Ausreichende Selbstständigkeit und ausreichende Reflexion des Themas / ausreichendes Zitieren 		
3P			
2P	<ul style="list-style-type: none"> ● Unzureichende Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur ● Unzureichende Ansätze bei der Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und oberflächliche Ausarbeitung der (Forschungs-)Fragestellung ● Unzureichende Analyse(-ergebnisse) und unzureichende Argumentationsstruktur ● Unselbstständigkeit und unzureichende Reflexion des Themas / unzureichendes oder fehlendes Zitieren 		