

## Kriterien für (SE-)/Bachelorarbeiten PHILKULT

**Umfang der Arbeit: 50.000–75.000 Zeichen** [ohne Leerzeichen], d.h. ca. 30 S., nicht über 40 S.

**Workload: 7,5 ECTS-AP** (187,5 Stunden)

**Die Arbeit ist dem/der Betreuer/in in schriftlicher Ausfertigung und als pdf-Datei zu übermitteln.**

Name:	Titel der Arbeit:									
Punkte	10P	9P	8P	7P	6P	5P	4P	3P	2P	
<b>Kriterien Inhalt</b>										
① Kenntnis des Themas und der relevanten Forschungsliteratur										
② Darlegung von Ziel, Inhalt, Methode und (Forschungs-)Fragestellung										
③ Klarheit und Tiefe der Analyse/Auswertung										
④ Selbstständige Bearbeitung (vollständiges Zitieren/kein Plagiiere) und kritische Reflexion des Themas										
						6P	5P	4P	3P	2P
<b>Kriterien Form</b>										
⑤ Sprachliche Korrektheit und stilistische Angemessenheit										
⑥ Genaues wissenschaftliches Arbeiten (korrekte und konsequente Zitierweise, Fußnoten, Bibliografie)										
⑦ Präsentation der Arbeit (Layout, Bestandteile der Arbeit wie Inhaltsverzeichnis, Anhänge, Glossare, Abbildungen etc.)										
<b>Gesamtpunktezahl:</b>	LV-Leiter:									

Anmerkung:

Werden für das Kriterium ④ „Selbstständige Bearbeitung (vollständiges Zitieren/kein Plagiiere) und kritische Reflexion des Themas“ **weniger als 4 Punkte** vergeben, so ist die gesamte Arbeit **negativ** zu beurteilen.

### Punkte und Noten

**58–55 P = sehr gut**

**54–47 P = gut**

**46–39 P = befriedigend**

**38–31 P = genügend**

Beiblatt: Deskriptoren

	Kriterien Inhalt		Kriterien Form
10P	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sehr gute Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur</li> <li>• Sehr gute Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und äußerst überzeugende Beantwortung der (Forschungs-)Fragestellung</li> <li>• Qualitativ sehr gute Analyse(-ergebnisse) sowie sehr plausible und systematische Argumentationsstruktur</li> <li>• Selbstständigkeit und kritische Reflexion des Themas /vollständiges Zitieren</li> </ul>	6P	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sprachlich einwandfrei und stilistisch höchst angemessen verfasst</li> <li>• Äußerst korrektes und konsequentes wissenschaftliches Arbeiten</li> <li>• Herausragende Präsentation hinsichtlich Vollständigkeit und Übersichtlichkeit</li> </ul>
9P		5P	•
8P	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gute Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur</li> <li>• Gute Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und überzeugende Beantwortung der (Forschungs-) Fragestellung</li> <li>• Qualitativ gute Analyse(-ergebnisse) sowie logische und systematische Argumentationsstruktur</li> <li>• Weitgehende Selbstständigkeit und weitgehend kritische Reflexion des Themas / weitgehend vollständiges Zitieren</li> </ul>	4P	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sprachlich korrekt und stilistisch angemessen verfasst</li> <li>• Korrektes und konsequentes wissenschaftliches Arbeiten in den überwiegenden Bereichen</li> <li>• Präsentation wird den Erwartungen an eine universitäre Arbeit überwiegend gerecht</li> </ul>
7P		3P	•
6P	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Deutlich erkennbare Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur</li> <li>• Deutlich erkennbare Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und nachvollziehbare Beantwortung der (Forschungs-)Fragestellung</li> <li>• Deutlich erkennbare Analyse(-ergebnisse) und deutlich erkennbare Argumentationsstruktur</li> <li>• Deutlich erkennbare Selbstständigkeit und deutlich erkennbare Reflexion des Themas / deutlich erkennbares Zitieren</li> </ul>	2P	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sprachlich fehlerhaft und stilistische Mängel</li> <li>• Ungenaues und inkonsequentes wissenschaftliches Arbeiten</li> <li>• Präsentation wird den Erwartungen an eine universitäre Arbeit nicht oder nur ansatzweise gerecht</li> </ul>
5P			
4P	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausreichende Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur</li> <li>• Ausreichende Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und ausreichende Interpretationsansätze bei der Beantwortung der (Forschungs-)Fragestellung</li> <li>• Ausreichende Analyse(-ergebnisse) und ausreichende Argumentationsstruktur</li> <li>• Ausreichende Selbstständigkeit und ausreichende Reflexion des Themas / ausreichendes Zitieren</li> </ul>		
3P			
2P	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Unzureichende Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur</li> <li>• Unzureichende Ansätze bei der Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und oberflächliche Ausarbeitung der (Forschungs-)Fragestellung</li> <li>• Unzureichende Analyse(-ergebnisse) und unzureichende Argumentationsstruktur</li> <li>• Unselbstständigkeit und unzureichende Reflexion des Themas / unzureichendes oder fehlendes Zitieren</li> </ul>		